



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones
Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima
Metropolitana y Callao, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Alva Mendoza, Julio Cesar (ORCID: 0000-0003-2176-7414)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima - Perú

2020

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación está dedicado a mis padres que siempre me brindaron todo su apoyo para alcanzar mis objetivos y a mis dos hermanos por los consejos y buenos sentimientos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco primeramente a Dios por darme salud y conocimientos, a mi familia por darme la fuerza y a mi asesor Juan Walter Pomahuacre Carhuayal por sus conocimientos impartidos y aprendidos este ciclo.

Índice de contenidos	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variable y operacionalización	18
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de datos.....	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
3.5. Procedimiento.....	22
3.6. Método de análisis de datos.....	23
3.7. Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	46
VII. RECOMENDACIONES	47
REFERENCIAS.....	48
ANEXOS	57

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala ERI por el criterio de jueces mediante el cociente V de Aiken.....	25
Tabla2. Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Unión y apoyo de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (n=301).....	28
Tabla3. Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Expresión de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (n=301).....	29
Tabla4. Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Dificultades de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (n=301).....	30
Tabla5. Índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la estructura de la Escala ERI en 301 alumnos.....	32
Tabla6. Confiabilidad por consistencia interna mediante los estadísticos de Alfa de Cronbach y Cociente Omega de MC Donald de la Escala ERI (n=301).....	34
Tabla 7. Análisis de la normalidad según sexo mediante el estadístico de Shapiro Wilk de la Escala ERI en 301 alumnos.....	35
Tabla 8. Evaluación de la presencia de diferencia significativa según sexo mediante el prueba U de Mann whitney de la Escala ERI en 301 alumnos.....	35
Tabla 9. Percentiles globales y por dimensiones de la Escala ERI (n=301).....	36
Tabla 10. Propuesta de interpretación de los puntajes obtenidos de la Escala ERI en 301 alumnos.....	37

Tabla 11. Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Unión y apoyo de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares ERI (n=105).....	67
Tabla 12. Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Expresión de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (n=105).....	68
Tabla 13. Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Dificultades de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (n=105).....	69
Tabla14. Confiabilidad por consistencia interna mediante los estadísticos de Alfa de Cronbach y Cociente Omega de MC Donald de la Escala ERI (n=105).....	70

Índice de figuras

	Pág.
Figura1. Análisis factorial confirmatorio del modelo original de 3 factores de la Escala ERI en 301 estudiantes.....	33

RESUMEN

El presente estudio fue de diseño instrumental de tipo psicométrico y se realizó con el objetivo de evidenciar las propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020. Participaron en la muestra 301 estudiantes entre las edades de 11 a 18 años. Referente a los resultados, preliminarmente se efectuó la validez de contenido, teniendo en cuenta a 10 jueces expertos mediante el cociente de V de Aiken, siendo aceptados el 100% de los ítems. Posteriormente, se realizó la validez de estructura interna del modelo original, obteniendo índices adecuados de CFI de .96, TLI de .96 y χ^2/gf de .158, así como valores de RMSEA y SRMR de .04 y .05 respectivamente. Así mismo, se obtuvo valores de confiabilidad por consistencia interna mediante el índice de Alfa de Cronbach y el cociente Omega de McDonald, mostrando valores adecuados para las tres dimensiones y la escala total entre .95 a .97. Finalmente se propuso las normas de interpretación de la escala ERI por dimensiones. En conclusión, la Escala ERI cuenta con adecuadas evidencias de validez de contenido y estructura interna, así como una alta confiabilidad por consistencia interna.

Palabras clave: familia, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad

ABSTRACT

The present study was of a psychometric instrumental design and was carried out with the objective of demonstrating the psychometric properties of the Intrafamily Relationship Assessment Scale (ERI) in adolescents from educational institutions of Metropolitan Lima and Callao, 2020. 301 participated in the sample students between the ages of 11 to 18 years. Regarding the results, the content validity was preliminarily carried out, taking into account 10 expert judges through the Aiken's V ratio, 100% of the items being accepted. Subsequently, the validity of the internal structure of the original model was performed, obtaining adequate CFI indices of .96, TLI of .96 and χ^2 / gl of .158, as well as RMSEA and SRMR values of .04 and .05 respectively. Likewise, internal consistency reliability values were obtained using Cronbach's Alpha index and McDonald's Omega quotient, showing adequate values for the three dimensions and the total scale between .95 to .97. Finally, the rules for interpreting the ERI scale by dimensions were proposed. In conclusion, the ERI Scale has adequate evidence of content validity and internal structure, as well as high reliability due to internal consistency.

Keywords: family, psychometric properties, validity, reliability

I. INTRODUCCIÓN

La violencia familiar es un problema social y de salubridad que afecta a la mayoría de las familias, encontrándose casos como insultos, intimidaciones, acoso, maltratos físicos, entre otros. De tal manera que estos hechos son percibidos a diario en nuestro país, siendo lamentable que muchas de las familias mantengan un pensamiento erróneo que mediante el castigo se va a lograr educar de manera adecuada a sus hijos, estas personas no toman en cuenta la importancia e influencia de las relaciones familiares en los vínculos interpersonales y las conductas de los adolescentes.

Referente a esta influencia, Navarro, Musitu y Herrero (2007) postularon a la familia como el primer modelo de aprendizaje en cuanto al ser humano, siendo el origen de los primeros descubrimientos, como también fuente de desarrollo de valores y creencias de las personas. Así mismo, dichos autores refieren que en su mayoría los adolescentes con inadecuadas conductas se originan de familias conflictivas.

De igual manera, muchas veces estas conductas no son adquiridas de forma innata en los adolescentes, sino que son imitados de otros modelos de conducta. Es así que Bandura (2001) en su teoría de aprendizaje social mencionó que la agresividad en los niños se produce por imitación de modelos violentos o vicarios. Así mismo, indica que la imitación de la conducta agresiva depende de las respuestas ante conductas violentas, si se da una respuesta gratificante y su conducta es recompensada, entonces el niño seguirá realizando la conducta, en caso contrario si la conducta violenta es castigada por dicho motivo, se disminuirá la probabilidad de imitarla, de esta manera se genera la importancia de los modelos de la vida cotidiana como son los padres, hermanos o miembros de una familia.

Por otra parte, en la actualidad las familias sufren a causa de una pandemia global generada por un virus llamado SARS-CoV-2 (COVID-19), el cual al propagarse muy rápido su contagio ha llevado a los gobiernos del mundo a decretar el estado de emergencia. Por ello, dentro de las principales medidas que afectan a

las familias tenemos el distanciamiento social obligatorio, el cual ha generado la convivencia permanente entre los miembros de familia, conllevando en muchos casos la violencia familiar (The Alliance for Child Protection in Humanitarian Action, 2020).

Del mismo modo, las estadísticas de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2020) mencionan que en el mundo más de 850 millones de estudiantes no asisten al colegio por la pandemia. Así mismo, según la información brindada por la Organización Internacional del trabajo (OIT, 2020) cerca de 195 millones de padres de familia en el mundo quedaron desempleados y más de 80 millones tendrán trabajo en sus domicilios, estas cifras nos indican mayor convivencia entre adolescentes y sus padres dentro del hogar, existiendo un incremento de violencia familiar como menciona The Alliance for Child Protection in Humanitarian Action (2020) que resalta la irritabilidad de los cuidadores y el estrés por encierro como principal fuente de violencia familiar.

Es así como la violencia familiar es una realidad que golpea a muchos países como indicaron los colaboradores del fondo de las Naciones Unidas para la infancia (UNICEF, 2017) a través de un informe de 18 países en el año 2016, donde se determinó que la violencia familiar ha generado cerca de 9 millones de casos de violación sexual en niños y adolescentes entre 15 y 19 años. Además, dicho informe indicó que en el año 2015 ha sucedido 119 000 asesinatos de adolescentes y niños entre 10 a 19 años, siendo preocupante la situación de América y el Caribe con 2 de cada 3 y 2 de cada 4 casos de maltrato físico y psicológico en niños y niñas respectivamente.

En el contexto sudamericano, Da Silva et al., (2017) en una investigación realizada en el estado de Rio grande en Brasil, identificaron que los niños y pre adolescentes de raza blanca son la población más vulnerable por la violencia familiar, siendo las mujeres con un 64.3% las más afectadas, en cuanto a los agresores este estudio identificó que el 64% son hombres, el 36.2% oscilan entre las edades de 20 a 40 años y el 66.6% han completado la primaria.

Esta realidad del continente, no es ajena al contexto vivido en nuestro país, ya que de acuerdo a los cooperadores del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018) en un estudio realizado en el año 2017, se identificó un aumento de violencia familiar de forma progresiva en todo el país, Lima la capital encabeza esta lista con un total de 79 186 denuncias, siendo muy alejada de los demás departamentos como Arequipa y Cuzco con 22 846 y 15 370 respectivamente, finalmente el informe refirió que el aumento se ha extendido de manera global, de tal manera como se puede observar en departamentos con menores casos de denuncias como La libertad con 1 600 denuncias.

Por otro lado, los trabajadores del Ministerio Público (2017) elaboraron una investigación en los primeros 6 meses del 2017, en donde se mencionó que hasta ese momento a nivel local en Lima Metropolitana y el Callao se habían registrado 19 675 casos de violencia familiar, ocupando el distrito de Lima Cercado la mayor cantidad de denuncias con 2 496 casos, equivalente al 12.7 % de la población, seguida por San Juan de Lurigancho con 1 577 denuncias proporcional al 8 % y el distrito del Callao con 1 485 denuncias, observándose una clara problemática de la violencia familiar en la población elegida para la investigación.

Las instituciones educativas elegidas para la investigación pertenecen a la realidad antes mencionada, identificándose problemas de disfuncionalidad y conflictos familiares, teniendo mayor repercusión durante la adolescencia al estar cursando la educación secundaria, es por ello que se sustenta la necesidad de un instrumento que mida las relaciones intrafamiliares de manera válida y confiable en el contexto de Lima metropolitana y Callao, siendo elegido para esta investigación la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI).

Dado lo antes mencionado, hay instrumentos de medición de los vínculos familiares en adolescentes con propiedades psicométricas en el país, dentro ellos, por ejemplo: la escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (Faces III), actualizado por Olson (1992), así mismo, el Cuestionario de funcionamiento familiar FF- SIL (1994) construido por De la Cuesta, Pérez, Louro, que mide el

desarrollo familiar en relación a sus dimensiones. Todos estos trabajos estadísticos, han influenciado en una mejora la evaluación psicológica, es por ello que se pretende evidenciar las garantías psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares de Rivera y Andrade (1999), puesto que es necesario seguir tendiendo instrumentos que tengan una estructura entendible y que se basen en un modelo teórico sostenible en la población.

Por lo tanto, se planteó la siguiente problemática general: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala ERI en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020?

Por otro lado, es necesario justificar la elaboración de esta investigación en los distintos niveles. En nivel teórico, facilitará mayor conocimiento de la variable relaciones intrafamiliares, así como se brindará teorías y estadísticas para futuras investigaciones. En cuanto al nivel metodológico a través de la información obtenida, la investigación permitirá la creación de nuevas herramientas para la obtención de datos, además de servir de antecedentes de investigaciones relacionadas con el tema, finalmente en cuanto al nivel práctico los resultados obtenidos de este estudio brindarán los profesores, subdirectores, directores y demás autoridades de las instituciones, una idea más clara de la problemática, permitiéndole tomar medidas preventivas y efectivas en el futuro.

Referente al objetivo general, este quedó expresado de la siguiente manera: evidenciar las propiedades psicométricas de la Escala ERI en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020. En cuanto a los objetivos específicos se planteó: 1) Evaluar la evidencia de validez basada en el contenido de la Escala ERI; 2) Efectuar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala ERI; 3) Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala ERI; 4) Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala ERI y finalmente se propuso establecer normas de interpretación para el uso de la Escala ERI en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los trabajos previos a nivel nacional se identificaron los siguientes antecedentes: Muñoz y Rodríguez (2019) realizaron un estudio con la finalidad de analizar la validez de la Escala ERI en adolescentes de la Provincia de Virú, teniendo como base una muestra de 500 alumnos provenientes de 5 instituciones públicas ubicadas en dicha provincia en edades que oscilan entre 14 hasta 18 años. En cuanto a los resultados, se realizó la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, identificándose en los índices de ajuste absoluto valores de RSMSEA de .05 y de SRMR .05, referente al índice de ajuste comparativo se obtuvieron valores de CFI de .85 y TLI de .85, declarando un mal ajuste del modelo teórico en la estructura original del instrumento. Finalmente, realizaron la fiabilidad de consistencia interna de dicho instrumento, utilizando el estadístico Omega de McDonald obteniendo un índice de .88 en la subescala de unión y apoyo, así mismo un índice de .91 en la subescala expresión y por último un índice de .89 en la subescala dificultades.

Así mismo, Quispe (2019) se planteó evaluar las propiedades psicométricas de la Escala ERI en estudiantes de secundaria de instituciones públicas del distrito de Carabayllo, teniendo de muestra a 1 000 adolescentes de 1^{ero} a 5^{to} de secundaria de dos instituciones educativas de dicho distrito. El diseño de la investigación fue no experimental de corte trasversal, siendo de tipo instrumental. Entre los hallazgos se determinó la validez del instrumento mediante la validez de contenido, empleando el criterio de juicio de expertos por medio del cociente V de Aiken, obteniendo índices mayores a .90, del mismo modo, se obtuvo indicadores de validez de estructura interna, obteniéndose índices de χ^2/df de 2.5, valores de TLI y CFI de .86, así como un valor de RMSEA .04 y un índice de GFI de .86, no teniendo adecuados valores de validez de estructura interna. En cuanto a la fiabilidad de dicho instrumento se efectuó la confiabilidad por consistencia interna, para lo cual se empleó los estadísticos de Omega de McDonald y Alfa de Cronbach obteniendo índices adecuados entre .86 y .91.

Por otro lado, Altamirano (2020) realizó un estudio cuantitativo con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia familiar (CVIFA) en 1353 estudiantes de secundaria de los distritos de San Martín de Porres e Independencia, cuyas edades oscilan entre los 12 y 17 años. En cuanto a los resultados, se efectuó la validez de contenido, contando con la participación de 5 jurados expertos, obteniendo un promedio de V de Aiken del 100%, siendo aceptados los 46 ítems, además, se identificó valores de IHC entre .27 y .34 para todos sus ítems. Seguidamente, se decidió realizar un análisis factorial exploratorio (AFE), teniendo como pasos previos, la evaluación de los valores de prueba de KMO y esfericidad de Bartlett (.92, $\chi^2 = 5889,035$ $p = .000$), evidenciando en el (AFE) un modelo de 2 factores, explicando el 87,890 % de la varianza. Finalmente, la confiabilidad del instrumento, se obtuvo mediante el análisis de consistencia interna, obteniendo un valor de .85 en la escala total y de .74 en las dimensiones violencia física y violencia psicológica.

En otro estudio, Estrada et al., (2017) efectuaron una investigación de tipo psicométrico, contando con una muestra compuesta por 609 estudiantes de secundaria de los distritos de Los Olivos e Independencia, en edades que oscilan entre 11 a 18 años. Se plantearon realizar una aproximación de las propiedades psicométricas de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29), declarando los siguientes resultados: En cuanto al IHC, se obtuvo índices entre .27 a .46 en la subescala autoritaria, en la subescala democrática índices entre .42 a .65, así como en la subescala indulgente valores entre .21 a .43 y índices entre .25 y .44 en la subescala sobreprotector. Referente a la validez de contenido, fue efectuada por 9 jueces expertos, obteniendo un valor de V de Aiken de .97, siendo los 29 ítems aceptados. Así mismo, en relación a la validez de estructura interna, se evidencia adecuados valores de índices de ajuste de: $\chi^2/g.l = 2.5$, CFI = .97, TLI = .98, RMSEA = .05, RMR = .05, finalmente en cuanto a la fiabilidad de consistencia interna, esta se estableció mediante el cociente de Alfa de Cronbach para los estilos de crianza, obteniendo un valor de .67 en la subescala autoritario, en la subescala democrático

obtuvo un valor de .84, de igual manera, valores de .67 en las subescalas Indulgente y Sobreprotector.

Adicionalmente, Bazo et al., (2016) investigaron las propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar (Faces III) en una muestra compuesta por 910 adolescentes de instituciones educativas de los distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote en Ancash, cuyas edades fluctúan entre 11 a 18 años de edad. Referente a los resultados obtenidos, se efectuó la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), para ello inicialmente se obtuvo los valores de .91 para la prueba de KMO, así como en la prueba de esfericidad Bartlett de $p=.000$, identificándose, al realizar el AFE, un modelo bidimensional de 20 ítems. Posteriormente se efectuó el análisis factorial confirmatorio del modelo, obteniendo valores de ajuste de AGFI=.96, ECVI= .87, NFI= .93, GFI= .97 y RSMEA=.06. Por último, se obtuvo la fiabilidad de consistencia interna, mediante índices del estadístico de Omega de McDonald de .89 en la subescala cohesión y .86 en la subescala flexibilidad.

Por otro lado, Villareal y Paz (2017) realizaron una investigación cuyo objetivo fue determinar las diferencias significativas según la composición familiar en estudiantes de un colegio nacional del Callao, contando con una muestra compuesta 428 adolescentes, en edades que oscilan entre 14 a 18 años, utilizando para ello la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar de Olson (FACES III). En cuanto al análisis factorial, se dividió la muestra en 2 grupos de 214 adolescentes, realizando primero un análisis factorial exploratorio, para lo cual previamente, se obtuvo valores de las pruebas de KMO y esfericidad Bartlett en el primer grupo (.84, $\chi^2= 1018.2$, $p=.000$), explicando el 43, 6% de la varianza, de igual manera en cuanto al segundo grupo, obtuvo valores de prueba de KMO y esfericidad de Bartlett (.62, $\chi^2= 472,4$ $p=.000$) declarando el 23, 8 % de la varianza explicada, siendo posible el AFE, se determinó para los 2 grupos, modelos de 2 factores. Posteriormente se efectuó el análisis factorial confirmatorio de los modelos obtenidos, en el primer modelo, se obtuvo índices de ajuste de: $\chi^2/gf = 2.1$, CFI= .95, RMSEA = .05, RMR =

.06, mientras que el segundo modelo obtuvo valores de $\chi^2/gf = 2.1$, CFI= .98, RMSEA = .03, RMR = .05, declarando un buen ajuste.

En cuanto a los trabajos previos en el extranjero no se pudo identificar investigaciones psicométricas del instrumento, pero sí de otros test con una concepción teórica al instrumento original.

Casais et al., (2017) realizaron una investigación de tipo psicométrico, contando con una muestra compuesta por 623 adolescentes de la ciudad de Mérida, en el estado de Yucatán en México, cuyas edades fluctúan entre 12 a 18 años. Su objetivo fue efectuar la validez de estructura interna de la Escala de Percepción de Prácticas de Crianza para Adolescentes. En cuanto a los resultados, se estableció la validez de estructura interna, para ello primero se realizó un análisis factorial exploratorio, por lo cual previo se obtuvo valores de prueba de KMO y esfericidad Bartlett (.95, $\chi^2 = 15.726$, $p = .000$), explicando el 54,19% de la varianza, obteniendo un modelo compuesto por 3 factores. Posteriormente, se realizó un análisis factorial confirmatorio, evidenciando adecuados valores de índices de ajuste de: $\chi^2/gf = 3.8$, CFI= .91, TLI = .90, RMSEA = .04, RMR = .05, finalmente en cuanto a la fiabilidad de consistencia interna, se efectuó el cociente de Alfa de Cronbach para los 3 factores, obteniendo un valor de .93 en la subescala afectividad, en la subescala control obtuvo un valor de .81, así como un valor de .70 en la subescala apoyo.

Así mismo, Zumalde y López (2018) evaluaron las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia filio parental en una muestra compuesta por 1417 adolescentes de la ciudad de Toluca en México, cuyas edades varían entre 14 a 19 años de edad. En relación a los resultados obtenidos, se determinó la validez de estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo valores de ajuste adecuados de $\chi^2 = 1413$, RMSEA=.05, NNFI=.98, CFI=.98, confirmándose el modelo de 4 factores (agresión física hacia la madre, agresión psicológica hacia la madre, agresión psicológica hacia padre, agresión psicológica hacia el padre).

Además, Nunes et al., (2015) realizaron un estudio psicométrico cuyo objetivo fue validar la escala de estilos de socialización parental (SPA 29) en 849

adolescentes del sur de Portugal, cuyas edades varían entre 10 a 18 años de edad. En cuanto a los resultados de validez de estructura interna, previamente cumplió con los criterios para el análisis factorial exploratorio, obteniendo resultados en la prueba de esfericidad de Bartlett de ($\chi^2 = 7326,43$, $p < 0,05$, $gl = 91$) y de .61 referente al KMO, reproduciendo la estructura original de 2 factores del autor original, obteniendo el 54,84% de la varianza total. Finalmente se pudo identificar que la subescala indiferencia / displicencia se encontraban en el límite negativo de la subescala aceptación / implicación y las prácticas de afecto y dialogo en el límite positivo de la misma, en cuanto a la fiabilidad mediante consistencia interna se obtuvo puntajes de Alfa de Cronbach entre .88 a .93, por consiguiente, se concluyó que el instrumento muestra satisfactorias propiedades psicométricas, siendo confiable su aplicación en este contexto.

Por último, Costa et al., (2013) realizaron un estudio psicométrico de la escala de adaptación y cohesión familiar (Faces IV) en la población uruguaya, teniendo de muestra a 970 sujetos entre las edades de 12 a 95 años. En cuanto a los resultados se identificó una validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatoria, obteniendo índices de RMSEA de .03, CFI de .92, TLI de .91. En cuanto a la fiabilidad se obtuvo un índice de Alfa de Cronbach entre .46 y .71 en sus 6 dimensiones.

A continuación, se identificó algunos conceptos teóricos que fundamentan el trabajo de investigación.

Papalia et al., (2010) definen la adolescencia como una construcción social que involucra un proceso de desarrollo de cambios físicos, psicológicos y social, que abarca aproximadamente entre los 11 y 20 años de edad. Así mismo, Offer y Church indican que a pesar que los adolescentes tienen a relacionarse más con otros adolescentes que su propia familia, las relaciones intrafamiliares influyen mucho en sus creencias, pensamientos y conductas (Como se citó en Papalia et al., 2010).

Así mismo, conceptualizar el término familia es algo complicado, puesto que ha tenido muchos cambios durante la historia y fluctúa dependiendo de los diferentes

enfoques teóricos de las ciencias, como la antropología, sociológica, pedagógica y psicológica. Así mismo, la psicológica no está ausente de esta discusión, puesto que tiende a variar según los diferentes enfoques psicológicos. Desde una concepción psicoanalítico, Fairban (1992) manifiesta que es un ambiente donde las personas en su niñez, interiorizan sus percepciones afectivas recibidos por sus familiares, incorporándolas a su estructura de self, explicando que si un niño sufre maltrato o poco afecto, tienden a tener a un mundo interno terrorífico, que formara parte de su personalidad adulta (Como se citó en Rivera, 1999).

Por otro lado, desde una concepción sistémica, Minuchin (2004) describió la familia como un grupo social tendiente a variar de acuerdo a la cultura, pero que comparte orígenes en común. Dentro de este grupo se forman pautas de interacción que tienden a cambiar con el tiempo, no siendo un ente estático.

Además, Minuchin y Fishman (2004) manifiestan 2 tipos de relaciones en la familia, las relaciones simétricas, las cuales se producen cuando las relaciones familiares son iguales entre los miembros y las relaciones complementarias, que se dan cuando hay diferencias en estas relaciones. De igual manera, dichos autores señalan 4 tipos de familia: aglutinadas, uniformadas, aisladas e integradas.

Las familias aglutinadas, son aquellas en las cuales sus miembros son muy poco diferenciados entre ellos, teniendo características muy parecidas, en estas familias se exalta la imagen materna en vez de la paterna, dando prioridad a los lazos afectivos de forma exagerada, llegando a la sobreprotección y dependencia. Contario a ellas, identificamos a las familias uniformadas, como aquellas familias donde sí se identifica una individualización de sus miembros, en ella, la figura paterna es la exaltada, hay una relación afectiva rígida y problemas en las comunicaciones de familiares. En las familias aisladas, los miembros tienden a cumplir sus roles de manera individual, sin realizar actividades en conjunto, en estas familias las normas y reglas pierden importancia. Finalmente, las familias integradoras son las más estables, en ellas sus integrantes tienen la posibilidad de expresar sus dificultades sin negarla ni reprimirla, se realiza cambios en los roles si

es necesario y cada uno de los miembros tiene un papel importante en ella (Minuchin y Fishman, 2004).

Dado el modelo teórico del instrumento utilizado para la investigación, a partir de este párrafo, se tomara en cuenta, citas basadas en los principios teóricos, filosóficos e epistemológicos del enfoque sistémico.

Resaltando el valor de la psicología como ciencia, así como la concepción de teorías sobre los vínculos familiares, comprobadas empíricamente. Desde un enfoque filosófico, podemos identificar tres axiomas generales para el desarrollo de las ciencias: el principio ontológico de la realidad, que infiere que la realidad, existe más allá de lo que conocemos; el principio epistemológico que sostiene esta realidad puede ser conocida y el principio de legalidad que manifiesta que además de conocer la realidad, debemos interactuar con ella mediante las leyes de la naturaleza. De igual manera, existen axiomas específicos que influyen en teorías o concepciones de corte científico, siendo estos: el monismo, que expresa que en el mundo solo existe una sustancia real, el materialismo que da una estructura material a esa sustancia y el determinismo que manifiesta que todo en la vida no es casualidad, sino que no tiene un propósito (Pellón et al., 2014).

En relación a un enfoque epistemológico, el holismo es una doctrina que plantea una visión total de la realidad, basándose en el pensamiento filosófico de Aristóteles que refiere: “El total es la mayor a la suma de sus partes”, considerando que todo lo incluido en el universo (entre ellos los individuos) forma parte de un sistema, en los que sus componentes interactúan entre sí (Gonzales, 2007). Asimismo, el paradigma sistémico, surge de las concepciones de los paradigmas estructuralista y cibernético, fundamentándose en la teoría general de los sistemas de Ludwig von Bertalanffy, siendo influyente en varias ciencias, entre ellas la psicología. Es así como, desde concepción teórica de los sistemas, se considera a la familia como un sistema abierto, en los cuales sus miembros llevan a cabo transiciones de información entre sus componentes y con otras familias o sus subsistemas. De igual manera, los sistemas abiertos están tan interconectados que

al existir un cambio en algunos de sus miembros, este cambio influye en los demás miembros (Forman y Hagan, 1984).

Asimismo, la teoría ecológica de Bronfenbrenner (1987) manifiesta como la conducta social de las personas, es influenciada por las diferentes interacciones que tiene la persona con sus entornos o sus sistemas durante todas sus etapas de vida, clasificándola en cuatro sistemas: microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema.

El primer sistema es el microsistema, el cual está conformado por las relaciones más cercanas, tales como su propia familia, compañeros de instituciones educativas, así como otras personas de la misma edad. Las relaciones en este sistema son bidireccionales, es decir aquellas relaciones de la persona hacia su microsistema afectará en la forma en que lo traten, cumpliendo la familia un papel fundamental en el desarrollo humano. El segundo sistema es el mesosistema que se establece mediante los vínculos entre microsistemas, es importante que los microsistemas trabajen juntos puesto que ello influye de manera positiva en la persona, caso contrario influirán de forma negativa. El tercer sistema es el exosistema el cual indica aquellos contextos ajenos a la persona pero que igual influyen en él, tales como la economía. Finalmente, el cuarto sistema se encuentra el macrosistema, este hace referencia a la cultura en la que se desempeña la sociedad y la persona ya sea creencias, valores y aspectos políticos (Bronfenbrenner, 1987).

Por todo lo antes mencionado, Rivera y Andrade (2010) autores del instrumento de medición utilizado, conceptualizan la variable relaciones intrafamiliares como aquellas interacciones internas que se suscitan en el ámbito familiar, en las cuales se abarca las sensaciones de cada uno de los integrantes de la familia, respecto al grado de cohesión u apoyo familiar, el modo de afrontar los conflictos y la capacidad de expresar con respeto las ideas en la familia.

De igual modo, dichos autores identificaron 3 componentes principales en las relaciones intrafamiliares: unión y apoyo, siendo conceptualizado por los autores como la costumbre que se da en los familiares para desarrollar actividades juntas,

desarrollar actividades de manera armónica y en apoyo mutuo, implicando valores como solidaridad e identificación con la familia; otro componente es la expresión que es la capacidad que tienen los miembros de la familia al manifestar sus ideas y emociones con amabilidad y respeto. Finalmente, en cuanto al componente dificultades en la familia lo definen como la percepción que tienen los miembros de la familia respecto a los problemas o dificultades que se desarrollan entre ellos (Rivera y Andrade, 2010).

Referente a estas relaciones intrafamiliares, Saucedo y Foncerrada (1985) mencionan que en la dinámica familiar, existen tanto fuerzas positivas como podrían ser la expresión, unión y apoyo, así como fuerzas negativas como podrían ser las dificultades o conflictos familiares que juegan un rol importante en el funcionamiento de la familia.

Así mismo, para Framo (1981) la comunicación es fundamental en la funcionalidad de la familia, siendo necesario que los miembros de la familia, puedan expresarse de forma clara y honesta, expresando su cariño sin llegar a convertirse en un afecto posesivo (Como se citó en Rivera, 1999).

Dentro de los fenómenos intrafamiliares, en una perspectiva de género Walters et al., (1991) mencionan que las mujeres son formadas desde pequeñas con la ideología de cuidar a los demás, siendo sus vidas más orientadas hacia las otras personas en vez de sí mismas, por ello dan más importancia a las relaciones interpersonales, empatía, afecto y expresión de emociones. Por el contrario los hombres son criados de forma más rígida tendiendo a tener menos roles afectivos y de comunicación, puesto que son formados con la ideología de que a futuro se harán cargo de la familia mediante su trabajo, buscando más sus logros personales e interactuando más con el contexto social que en su propia familia, por este motivo se muestran más calculadores, controladores y menos expresivos con sus emociones referente a sus relaciones intrafamiliares.

En cuanto a la realidad histórica del instrumento, Rivera y Andrade (2010) fundamentaron la creación de la Escala ERI por el contexto que vivía México en los

años 90, en los cuales no existía una adaptación mexicana para poder medir el funcionamiento y desarrollo familiar, contando solo con instrumentos extranjeros con poca confiabilidad y validez, con este fin se revisaron un compilado de test más utilizados en esa época sirviendo como base teórica para la construcción de la escala.

Dentro de las teorías utilizadas por los autores Moos (1974) define su teoría del clima social familiar como la captación que sus integrantes tienen de su mismo círculo familiar. Es por ello que está dividida en tres dimensiones: la dimensión relaciones, la cual nos indica el tipo de diálogo y su libertad para expresarse, la dimensión desarrollo que hace hincapié en el valor de los familiares en el procedimiento para la superación personal y finalmente la dimensión estabilidad, la cual nos indica la forma en la que está estructurada la familia.

Otra teoría utilizada fue el modelo circumplejo de Olson et al., (1983) cuya base sirvió para la creación de la escala Faces II, la cual cuenta con dos subescalas: la adaptación que indica la capacidad familiar de afrontar las dificultades en el transcurso del tiempo y la segunda subescala llamada cohesión que hace referencia a los lazos emocionales entre familias que se encuentran unidos o separados.

Así mismo, Epstein et al., (1983) en su modelo de medición familiar (FAD), el cual consta de 7 subescalas: resolución de conflictos, roles, funcionamiento global, control del comportamiento, comunicación, respuesta emocional e implicación emocional. Por otro lado, el modelo de familia origen (FOS) de Hovestadt et al., (1985) cuenta con 2 subescalas: autonomía que implica que los familiares cumplan sus deberes en respeto y la segunda subescala es confianza que implica la manifestación de las emociones, así mismo la resolución de problemas de forma empática y animosa.

El modelo de evaluación de dimensiones familiares Bloom (1985) cuenta con 3 subescalas: la primera escala refiere la conexión familiar con el fin de solucionar los problemas involucrando solidaridad, la segunda subescala indica el crecimiento individual de cada uno de los miembros familiares, en aspectos espirituales, morales,

sociales e intelectuales, en cuanto a la tercera subescala se refiere al sostenimiento del plan familiar donde se logra el deber de sus componentes de forma interna o externa. Finalmente, en el modelo del funcionamiento familiar (EFF) de Atri y Zetune (1993) consta con las 7 mismas dimensiones de la escala FAD.

Siendo este un trabajo de investigación psicométrico es necesario la conceptualizar ciertos términos para un mejor entendimiento del estudio realizado.

En cuanto al significado de psicometría Abad et al., (2006) lo conceptualizan como aquella rama de la psicología cuya función es la de medir las problemáticas psicológicas, teniendo una base estadística para la elaboración de procedimientos de medición. Adicionalmente, Aliaga (2007) menciona que tiene como objetivo mejorar la medición del instrumento, puesto que tiene modelos matemáticos.

De igual manera, cabe resaltar que en la psicología se intenta mediar o describir fenómenos complejos que no pueden ser directamente observados, necesitando para ello los indicadores de las pruebas de medición psicológica. Por consiguiente, las pruebas psicológicas son instrumentos de medición que contienen una estructura fundamentada en un modelo teórico, cuyo objetivo es medir o describir conductas mediante categorías (Valdez et al., 2019).

Continuando con los test psicológicos, podemos identificar muchas clasificaciones en la literatura, pero en esta esta investigación, nos basaremos en 2 tipos: de desempeño y de auto reporte. En el caso de los instrumentos de desempeño, tiene como finalidad medir tareas, es decir sus indicadores se basan en la capacidad de poder realizar alguna actividad o el conocimiento sobre un determinado concepto, caso contrario son los instrumentos de auto registros, ya que miden la opinión del evaluado, referente a la frecuencia en que realiza una actividad o su concordancia con algún indicador (Valdez et al., 2019). Dado los conceptos antes mencionados, podríamos clasificar a nuestro test psicológico como un instrumento de auto registro.

Dentro de la historia de la psicometría la teoría clásica de los test (TCT) deriva del modelo lineal clásico propuesto por Sperman, donde se asume que la calificación de un individuo se fundamenta según Muñiz (2018) dependiendo de dos factores: el puntaje real obtenido por la persona y el error en la medición, basándose su garantía en el análisis de sus ítems y del instrumento completo (Rodríguez et al., 2005).

La Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) surge tras la crítica a la (TCT), manifiesta que la puntuación depende de la relación funcional entre la capacidad psicológica del sujeto llamado rasgo latente y la probabilidad a acertar al test. En cuanto al rasgo latente nos basamos en 3 parámetros: la discriminación, dificultad del ítem y el acierto al azar (Meneses et al., 2013).

Así mismo, entre los instrumentos de medición psicométricos los principales estadísticos de análisis descriptivo identificamos: comunalidades, el cual según refiere Fernández (2011) es parte de la varianza común, obteniéndose al elevar al cuadrado las sumas de las cargas factoriales de cada dimensión. Otro instrumento de medición psicométricos sería el índice de homogeneidad corregido, el cual a diferencia del índice de homogeneidad este no incluye al ítem correlacionado para el aumento de índice de correlación (Peters y Van Vorhis, 1940).

En cuanto a la validez esta se conceptualiza por Kaplan y Sacuzzo (2010) como el proceso que a través del cual se puede saber con certeza si las inferencias de un instrumento están midiendo de forma efectiva la variable que se desea evaluar a través del análisis del modelo teórico y la medida de la prueba. Teniendo como formas más frecuentes de validez, la validez de contenido y la validez de estructura interna (AERA et al., 2014).

Referente a los tipos de validez encontramos la validez de contenido, la cual es evaluada mediante los criterios de jueces o expertos en la dimensión investigada (Arribas, 2004). Asimismo, en cuanto a la validez de estructura interna, esta se basa entre la relación entre los reactivos y el constructo que el autor quiere medir en su prueba. Para ello se utiliza en su mayoría un análisis factorial, ya sea para comprobar si el concepto de variable latente del autor y la estructura del test, se

ajustan en la población investigada, como en el caso de AFC o para explorar la cantidad de número de factores o reactivos obtenidos de los puntajes directos de los participantes (Meneses et al., 2013).

Por otro lado, en cuanto a confiabilidad Prieto y Delgado (2010) refieren que la fiabilidad de un instrumento se mide en relación de la precisión, a través de la disminución máxima del error. Dentro de los métodos de fiabilidad, Cho (2016) menciona a la fiabilidad por consistencia interna, el cual se basa en la correlación de las puntuaciones de los individuos con las puntuaciones de los ítems, buscando la consistencia entre ellas. Por último, en cuanto a los estadísticos de fiabilidad por consistencia interna se pueden diferenciar dos: el cociente de Alfa de Cronbach es utilizado para medir confiabilidad en instrumentos con varias opciones mediante puntuaciones directas (Corral, 2009) y el Omega de MC Donald que como Gerbing y Anderson (1988) indican que se diferencia con el Alfa de Cronbach en cuanto al empleo de las cargas factoriales estandarizadas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

El estudio es de tipo psicométrico, ya que este tipo de estudio asegura que las investigaciones tengan fundamentos científicos (Aragon, 2004). Además de ser idóneo para construir o adaptar algún instrumento psicológico teniendo como base la validez y la confiabilidad (Supo, 2014), es por ello que la siguiente investigación busca de manera científica las propiedades psicométricas del presente instrumento.

Diseño de investigación

La investigación tiene un diseño instrumental, siendo adecuado para la elaboración de pruebas, ya sea adaptación o análisis psicométricos (Montero y León, 2002). Por otro lado, en relación a lo antes mencionado, Ato et al., (2013) indican que es recomendable para el estudio de propiedades psicométricas de instrumentos ya existentes.

3.2. Variable y operacionalización

Definición conceptual

Las relaciones intrafamiliares son aquellas conexiones internas que se dan en el ámbito familiar, en las cuales se abarca las sensaciones de cada uno de los que la componen, respecto al grado de cohesión y apoyo familiar, de igual manera el modo de afrontar los conflictos y la capacidad de expresar las ideas en la constelación familiar (Rivera y Andrade, 2010).

Definición operacional

Rivera y Andrade (2010) construyeron la Escala ERI, estando compuesta por 3 versiones: la larga que contiene 56 ítems, por otro lado, la intermedia está compuesta por 37 ítems y, por último, tenemos la forma abreviada con 12 ítems. Así mismo, está conformada por 3 dimensiones: la primera es la subescala unión y

apoyo, compuesto por los ítems (5,10,15,20,25,30,35,40,45,50,55); la segunda, la subescala expresión que está conformado por los ítems (1, 3, 6, 8, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53) y la subescala dificultades (2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54, 56). En cuanto a su forma de calificación Rivera (1999) indica que la interpretación de los resultados se establecen mediante el análisis de sus dimensiones, mas no por puntaje global, considerando estas dimensiones para un perfil global familiar de la persona, es así como se obtienen sumando los ítems por cada dimensión, posteriormente se determina el promedio a través de la cantidad de ítems, por ultimo de acuerdo a los resultados si es mayor al 25 % total se considera puntaje Alto, si es entre 26 % hasta 74 %, se considera puntaje Intermedio y si es menor a 25% se considera un puntaje bajo.

Cabe resaltar que en cuanto a la dimensión dificultades, por las características negativas de su concepción, se considera un puntaje alto como negativo, demostrando que dentro de la familia hay un alto nivel de dificultades, en cambio un nivel bajo implicaría aspectos positivos, demostrando que en la familia hay un nivel bajo de dificultades.

Indicadores

En cuanto a los indicadores, se puede identificar en la subescala unión y apoyo: cooperación entre familiares, soporte familiar, actividades en conjunto; en la subescala expresión: manifestaciones de pensamientos, libertad de expresión, confianza y finalmente la subescala dificultades: inestabilidad familiar, sensación de problemas.

Escala de medición

La escala de medición es ordinal de tipo Likert estando conformada por valores del 1 al 5, siendo los indicadores: *totalmente de acuerdo* la mayor puntuación y la menor *totalmente en desacuerdo*.

3.3. Población muestra y muestreo

Población

Referente a la población para Valderrama (2015) es un grupo de individuos que tienen características específicas para su observación, siendo a su vez el total de la variable investigada. Por lo tanto, según la Unidad de estadística educativa (ESCALE MINEDU, 2019) la investigación estuvo compuesta por 775 0903 alumnos de secundaria de instituciones educativas de Lima y el Callao, cuyas edades oscilan de 11 a 18 años.

- **Criterios de Inclusión:**

- Alumnos que vivan con su familia primaria.
- Alumnos que vivan con su padre, madre y hermanos.
- Alumnos que oscilan entre 11 a 18 años.
- Alumnos que estudien en Lima Metropolitana y el Callao

- **Criterios de Exclusión:**

- Alumnos con discapacidades físicas o mentales.
- Alumnos que no desearon realizar el instrumento.
- Alumnos que no han culminado el cuestionario.

Muestra

En cuanto a la muestra, MacCallun, Widaman, Zhang y Hong (1999) indican que una muestra compuesta por 200 o más sujetos son idóneos. Así mismo, Comrey y Lee (1992) categorizan una muestra de 300 sujetos como buena. Por lo cual la investigación contara con la participación de 301 alumnos entre las edades de 11 a 18 años de instituciones educativas de Lima y el Callao.

Unidad de análisis:

Un estudiante adolescente de Lima Metropolitana y el Callao.

Muestreo

El tipo de muestreo fue no probabilístico, por conveniencia, puesto que es utilizado en una parte de la población de fácil acceso, la cual fue elegida por características específicas que se identifican en los criterios de exclusión e inclusión (Otzen y Monterola, 2017). Además de ser por conveniencia, puesto que como mencionan Martin, Crespo y Salamanca (2007) todas las personas tuvieron una participación voluntaria en la investigación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica realizada en esta investigación es la encuesta, ya que es una técnica cuantitativa que ayuda a recopilar datos de una muestra a través de ítems (Sandhunson, 2002).

El instrumento utilizado para este estudio es la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) creado por María Helena Rivera Herrera y Patricia Andrade Palos en el año 1999 cuya función es la de medir las conexiones internas que se dan en el ámbito familiar a través de las propias sensaciones de sus miembros hacia sus propios familiares en aspectos emocionales, físicos y psicológicos. Estuvo supeditada en un principio a la población de educación secundaria y superior entre la 15 a 23 años de edad, pero en la actualidad puede ser aplicado a niños, adolescentes y adultos. Con respecto al tiempo de aplicación es en promedio 20 minutos, pero no tiene establecido un tiempo límite.

Asimismo, su ámbito aplicación es tanto el área educativa, especialmente en los alumnos de secundaria y en el área clínica, teniendo investigaciones en pacientes esquizofrénicos, con trastornos de ansiedad, depresión, consumo de sustancia y dependencia emocional (Rivera y Andrade, 2010).

En cuanto a la validez original, se determinó mediante el análisis ítem escala, obteniéndose índices entre .60 a .75 para la subescala Unión y apoyo .31 hasta .64 para la subescala expresión y en cuanto a la subescala dificultades un índice entre .39 a .63, siendo todas mayores o iguales .30, teniendo una varianza total de 45.5%. Finalmente, referente a la fiabilidad esta se dio por consistencia interna, dando como índice .92 en la subescala unión y apoyo, en la subescala expresión un índice de .95 y finalmente un índice de .95 en la subescala dificultades. Cabe resaltar que en la investigación original de Rivera (1999) identificó diferencias significativas según sexo en la población mexiquense obteniendo valores de significancia de U de Mann Whitney de .024 en la subescala expresión, .001 en la subescala dificultades y .038 en la subescala unión y apoyo, siendo las mujeres quienes obtuvieron puntajes significativamente más altos que los hombres.

Así mismo, se realizó un análisis previo a la investigación, elaborando una muestra piloto establecida por 105 alumnos de 3ro de secundaria de otra institución educativa con características muy parecidas a la población elegida. Referente a los resultados, se realizó el análisis de los ítems, obteniéndose valores adecuados de índice de homogeneidad corregida entre .60 y .75 en la subescala unión y apoyo, en la subescala expresión un índice entre .32 y .83 por último, un índice entre .29 y .72 en la subescala dificultades. Finalmente, se obtuvo indicadores adecuados de confiabilidad por consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach y cociente de Omega de .95 en la subescala expresión, valores de .91 en la subescala dificultades y índices de .92 en la subescala unión y apoyo (Ver anexo 9, tabla 11-14).

3.5. Procedimientos

En cuanto al procedimiento para la elaboración de nuestra base de datos, se tomó en cuenta la construcción de un formulario virtual de Google, así mismo para asegurar la legalidad y libertad de participación en el estudio, el formulario requirió los documentos de identidad (DNI) de los participantes, siendo necesario el documento de los padres de familia al ser menores de edad, así como aceptar el consentimiento y asentimiento, después de haber respondido los cuestionarios.

Posteriormente, se procedió a depurar las respuestas de aquellos participantes que no hayan cumplido con los requerimientos de la investigación. Es así como se realizó el análisis estadístico de la muestra obtenida, siendo más detalladas en el método de análisis de datos.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó para los análisis estadísticos los programas IBM SPSS versión 25, R Studio versión 4.0.2 y JAMOVI versión 1.1.9.1. Así mismo, siguiendo los parámetros establecidos por Rivera (1999) para obtener un puntaje total, se procedió a invertir los valores de los ítems de la subescala “Dificultades”, puesto que por sus características tiende a correlacionarse forma negativa con las demás sub escala.

En cuanto a la validez basada en el contenido esta se realizó por criterio de jueces, basándose en el cociente V de Aiken, siendo calificado por 10 jurados en 3 categorías: pertinencia, claridad y relevancia, teniendo valores de calificación entre 0 y 1, para ello se tomó en cuenta el valor de Aiken (1980). Así mismo, en cuanto al análisis descriptivo se establece el análisis de los ítems para identificar su normalidad univariada, teniendo en cuenta los índices de media, desviación estándar, curtosis y asimetría. En cuanto a la relación del ítem con la prueba esta se dio al analizar los valores de las comunalidades según (Dettrinidad, 2016), el índice de homogeneidad corregida determinado por (Kline, 1993) y el índice de discriminación establecido por (Navas et al., 2012).

La validez de estructura interna se realizó mediante al análisis factorial confirmatorio utilizando el estimador robusto de Mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), el cual según Li (2014) es un estimador excelente para el ordenado de datos y modelo de categorías en muestras justas. Así mismo, para el AFC, se utilizó el modelo oblicuo de tres factores relacionados entre ellos, propuesto por el autor. Se tuvo en cuenta los valores de índice de ajuste, obtenidos de los cocientes del CFI, TLI, RMSEA, SRMR. y χ^2 / gl . En cuanto a la confiabilidad se obtuvo mediante el análisis de consistencia interna a través del Cociente de alfa de Cronbach y el cociente de Omega de MC Donald, denominado

así por su autor original (McDonald, 1999). Finalmente, para la propuesta de interpretación del instrumento, se planteó realizar percentiles diferenciados por sexo, para lo cual se tomó cuenta el estadístico de normalidad de Shapiro Wilk, el cual determinó el uso del estadístico no parámetro de la prueba U de Mann Whitney, al no existir diferencia significativa se estableció puntos de corte para percentiles globales y realizar la propuesta de baremos.

3.7 Aspectos éticos

La investigación se elaboró sobre los fundamentos de la bioética. Por lo tanto, como menciona Siurana (2010) estos son cuatro: referente al principio de beneficencia, el presente trabajo buscó apoyar a las instituciones públicas en la problemática en el entorno familiar. Así mismo, la investigación se basa en el principio de no maleficencia, es decir, por ningún motivo se puso en peligro a los voluntarios de la investigación, manteniendo siempre la correspondiente confiabilidad. De igual manera, el principio de autonomía se ve reflejado en la libertad de pensamiento de los adolescentes para elaborar el cuestionario virtual, sin haber habido alguna influencia externa en su desarrollo. Finalmente, en cuanto al principio de justicia, la investigación fue equitativa para todos sin tener indicios de algún tipo de discriminación.

Igualmente, el estudio ha sido elaborado a partir de la normas APA, las cuales protegen la propiedad intelectual, citando a todas las fuentes utilizadas en esta investigación y colocando las referencias bibliográficas de acuerdo como lo estipula el Código APA (2002). Así mismo, para asegurar la legalidad y libertad de participación en el estudio, el formulario requirió los documentos de identidad (DNI) de los participantes, siendo necesario el documento de los padres de familia al ser menores de edad, así como aceptar el consentimiento y asentimiento. Además de permitir la libre participación y promoción de la confiabilidad de los datos brindados como lo indica el Código de ética profesional del psicólogo (2017) en sus artículos 22 y 25, los cuales hacen hincapié en la confidencialidad y la protección de la información brindada.

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentó algunas tablas con los resultados obtenidos en la muestra de 301 alumnos, a través de la cronología de los objetivos planteados.

Validez de contenido de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI)

Tabla 1

Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala ERI por el criterio de jueces mediante el cociente V de Aiken

	J1			J2			J3			J4			J5			J6			J7			J8			J9			J10					
Ítem	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI	

26

51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI
52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI
53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	SI

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la presente tabla 1, se observa los puntajes para identificar la validez basada en el contenido por el criterio de jueces, mediante el cociente V de Aiken. Así mismo, se obtuvo como evaluadores a 10 jurados expertos, teniendo en consideración los siguientes criterios de evaluación: la relevancia, pertenencia y claridad de los ítems en cuestión, obteniendo un puntaje de 1 en todas los ítems, por lo tanto, basándonos en Aiken (1980), el cual refiere que un cociente de V de Aiken es válido, solo si se obtiene un puntaje igual o mayor que .80, podemos decir que los 56 ítems presentan validez de contenido.

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI)

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Unión y apoyo de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (n=301)

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	P5	5.0	10.3	21.3	35.2	28.2	3.71	1.13	-.68	-.25	.74	.62	.00	SI
	P10	8.3	8.0	18.3	39.2	26.2	3.67	1.18	-.83	-.08	.80	.70	.00	SI
	P15	7.6	9.0	12.3	39.9	31.2	3.78	1.19	-.95	.04	.77	.66	.00	SI
	P20	5.0	10.3	13.0	35.9	35.9	3.87	1.15	-.93	.01	.82	.74	.00	SI
	P25	5.3	15.9	15.0	41.5	22.3	3.59	1.15	-.63	-.51	.71	.58	.00	SI
	P30	6.0	10.3	10.3	39.9	33.6	3.85	1.17	-.99	.12	.81	.73	.00	SI
	P35	6.3	7.0	18.6	30.9	37.2	3.86	1.17	-.91	.03	.77	.66	.00	SI
	P40	8.0	10.6	18.3	37.2	25.9	3.62	1.20	-.72	-.35	.77	.66	.00	SI
	P45	6.3	10.3	13.6	41.2	28.6	3.75	1.16	-.88	-.01	.83	.75	.00	SI
	P50	6.6	13.3	18.3	37.2	24.6	3.60	1.18	-.63	-.48	.77	.67	.00	SI
	P55	5.6	10.3	13.3	46.5	24.3	3.73	1.10	-.92	.18	.74	.62	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: Relaciones Intrafamiliares, D1: Unión y apoyo.

En la tabla 2, se puede identificar que ninguna de las 5 opciones de respuesta a superado el porcentaje de .80, lo cual indica que los ítems de la subescala “Unión y apoyo” cuentan con una variabilidad en sus respuestas, sin haber sido realizadas al azar. En cuanto a los índices de asimetría y curtosis, se puede evidenciar que todos los ítems se encuentran entre los valores de -1.5 y 1.5 indicando la normalidad univariada (Forero et al., 2009). Por otro lado, referente al IHC, todos los ítems obtuvieron valores adecuados mayores a .20 según Kline (1993), del mismo modo se obtuvo puntajes adecuados de comunalidades, siendo estos mayores a .40 según Detrinidad (2016), lo cual implica que todas los ítems pertenecen a la dimensión y se correlacionan con la misma. Finalmente se pudo identificar adecuados índices de discriminación, siendo todos los ítems capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto que tienen valores menores a .05 (Navas et al., 2012).

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Expresión de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (n=301)

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D2	P1	4.7	11.6	13.0	39.9	30.9	3.81	1.13	-.86	-.06	.75	.63	.00	SI
	P3	5.3	9.3	16.3	33.9	35.2	3.84	1.16	-.87	-.05	.72	.64	.00	SI
	P6	6.6	7.6	12.6	40.5	32.6	3.85	1.15	-1.0	.34	.78	.74	.00	SI
	P8	7.0	7.0	15.3	40.2	30.6	3.80	1.15	-.98	.28	.83	.73	.00	SI
	P11	5.3	9.3	11.6	45.8	27.9	3.82	1.10	-1.0	.40	.82	.73	.00	SI
	P13	8.6	5.3	18.3	39.2	28.6	3.74	1.18	-.94	.19	.75	.65	.00	SI
	P16	6.6	9.6	18.6	36.5	28.6	3.71	1.17	-.77	-.19	.75	.63	.00	SI
	P18	6.3	6.6	24.3	40.5	22.3	3.66	1.08	-.78	.19	.71	.63	.00	SI
	P21	3.0	9.6	13.3	42.9	31.2	3.90	1.04	-.93	.31	.77	.66	.00	SI
	P23	6.0	9.3	19.6	35.9	29.2	3.73	1.15	-.77	-.15	.75	.61	.00	SI
	P26	5.3	10.0	23.6	35.5	25.6	3.66	1.12	-.64	-.25	.76	.62	.00	SI
	P28	7.6	13.6	35.2	30.6	13.0	3.28	1.09	-.31	-.41	.45	.29	.00	NO
	P31	4.7	12.0	20.3	38.2	24.9	3.67	1.11	-.65	-.30	.74	.67	.00	SI
	P33	6.6	9.6	19.3	39.9	24.6	3.66	1.14	-.76	-.11	.78	.66	.00	SI
	P36	4.7	12.6	21.6	38.5	22.6	3.62	1.10	-.59	-.35	.73	.58	.00	SI
	P38	8.0	11.3	28.9	31.2	20.6	3.45	1.17	-.46	-.51	.75	.64	.00	SI
	P41	5.3	12.0	21.9	37.9	22.9	3.61	1.12	-.61	-.33	.77	.65	.00	SI
	P43	7.0	7.6	20.9	40.2	24.3	3.67	1.13	-.81	.05	.78	.66	.00	SI
	P46	6.3	11.3	20.6	36.9	24.9	3.63	1.15	-.66	-.34	.70	.59	.00	SI
	P48	5.0	8.3	16.9	44.9	24.9	3.76	1.07	-.91	.35	.73	.60	.00	SI
	P51	4.0	11.3	15.6	41.9	27.2	3.77	1.09	-.80	-.04	.75	.68	.00	SI
	P53	5.3	9.6	25.6	43.2	16.3	3.55	1.04	-.67	.06	.66	.66	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: Relaciones Intrafamiliares, D2: Expresión.

Como se puede identificar en la tabla 3, no existe ningún ítem con un porcentaje mayor a .80, lo cual indica una variabilidad en las respuestas de los participantes, sin haberlo realizado al azar. Así mismo, los valores de asimetría y curtosis se encuentran en un rango entre -1.5 y 1.5, teniendo una distribución normal. Por otro lado, referente a las comunalidades, solo el ítem 28 podría ser eliminado, ya que posiblemente no pertenece a la estructura de la dimensión “Expresión” puesto que según Detrinidad (2016) este

ítem no alcanza un valor mayor a .40, teniendo un índice de .29, adicionalmente de acuerdo a los valores de índice de homogeneidad corregida, todos los ítems superaron el .20 según Kline (1993). Finalmente se pudo identificar adecuados índices de discriminación, siendo todos los ítems capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto que tienen valores menores a .05 (Navas et al., 2012).

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Dificultades de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (n=301)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P2	19.6	32.2	20.3	19.3	8.6	2.65	1.23	.33	-.93	.65	.47	.00	SI
P4	26.2	34.6	20.9	13.0	5.3	2.37	1.15	.59	-.49	.69	.52	.00	SI
P7	20.6	28.2	23.6	19.6	8.0	2.66	1.22	.25	-.95	.61	.41	.00	SI
P9	13.6	31.9	25.9	21.3	7.3	2.77	1.14	.21	-.82	.66	.48	.00	SI
P12	13.6	33.9	29.6	12.6	10.3	2.72	1.16	.43	-.55	.70	.54	.00	SI
P14	30.6	34.6	14.6	13.3	7.0	2.32	1.23	.71	-.51	.77	.63	.00	SI
P17	26.9	35.2	15.3	11.3	11.3	2.45	1.30	.67	-.65	.74	.60	.00	SI
P19	23.9	31.9	21.6	15.3	7.3	2.50	1.21	.46	-.74	.66	.48	.00	SI
P22	20.3	31.2	21.3	22.9	4.3	2.60	1.17	.22	-1.01	.68	.50	.00	SI
P24	14.6	35.2	22.6	18.3	9.3	2.72	1.19	.35	-.81	.72	.57	.00	SI
P27	17.3	35.2	24.6	16.6	6.3	2.59	1.14	.39	-.65	.70	.54	.00	SI
D3 P29	11.0	37.2	30.9	14.6	6.3	2.68	1.05	.42	-.35	.67	.49	.00	SI
P32	24.3	39.9	13.6	16.3	6.0	2.40	1.18	.63	-.59	.73	.58	.00	SI
P34	14.3	32.2	30.6	18.6	4.3	2.66	1.06	.20	-.65	.61	.42	.00	SI
P37	11.6	34.9	25.6	21.6	6.3	2.76	1.10	.24	-.77	.70	.53	.00	SI
P39	15.9	33.6	19.9	21.9	8.6	2.74	1.21	.26	-.97	.62	.43	.00	SI
P42	14.6	37.5	23.3	17.3	7.3	2.65	1.14	.41	-.66	.67	.49	.00	SI
P44	18.3	38.5	18.9	19.9	4.3	2.53	1.13	.40	-.78	.67	.50	.00	SI
P47	15.9	28.2	27.6	19.9	8.3	2.76	1.18	.18	-.84	.67	.49	.00	SI
P49	15.9	34.9	23.6	16.6	9.0	2.68	1.18	.39	-.74	.70	.54	.00	SI
P52	14.6	31.6	31.2	16.6	6.0	2.68	1.09	.27	-.58	.67	.50	.00	SI
P54	16.6	38.5	23.6	13.3	8.0	2.57	1.15	.54	-.47	.72	.57	.00	SI
P56	16.6	30.6	25.2	18.3	9.3	2.73	1.20	.27	-.85	.60	.40	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: Relaciones Intrafamiliares, D3: Dificultades

En la tabla 4, se puede identificar que ninguna de las 5 opciones de respuesta a superado el porcentaje de .80, lo cual indica que los ítems de la subescala “Dificultades” cuentan con una variabilidad en sus respuestas, sin haber sido realizarlas al azar. En cuanto a los índices de asimetría y curtosis, se puede evidenciar que todos los ítems se encuentran entre los valores de -1.5 y 1.5 indicando la normalidad univariada (Forero et al., 2009). Por otro lado, referente al IHC, todos los ítems obtuvieron valores adecuados al ser mayores a .20 según Kline (1993), del mismo modo se obtuvo puntajes adecuados de comunalidades, siendo estos mayores a .40 según Detrinidad (2016), lo cual implica que todos los ítems pertenecen a la dimensión y se correlacionan con la misma. Finalmente se pudo identificar adecuados índices de discriminación, siendo todos los ítems capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto tienen un valores menores a .05 (Navas et al., 2012).

Validez de estructura interna de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI)

Tabla 5

Índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la estructura de la Escala ERI en 301 alumnos

Índice de ajuste	Modelo original	Índices adecuados
Índices de ajuste global		
SRMR	.05 (Aceptable)	$\leq .08$
RSMEA	.04 (Aceptable)	$\leq .06$
Índices de ajuste incremental		
CFI	.96 (Buena)	$\geq .95$
TLI	.95 (aceptable)	$\geq .86$
Índices de parsimonia		
X^2 / gl	1.58 (Aceptable)	≤ 5.00

Nota: X^2/gl = Chi- cuadrado entre grados de libertad, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA=Error de la media cuadrática de la aproximación, CFI = Índice de ajuste comparativo, TLI = Índice Tucker-Lewis.

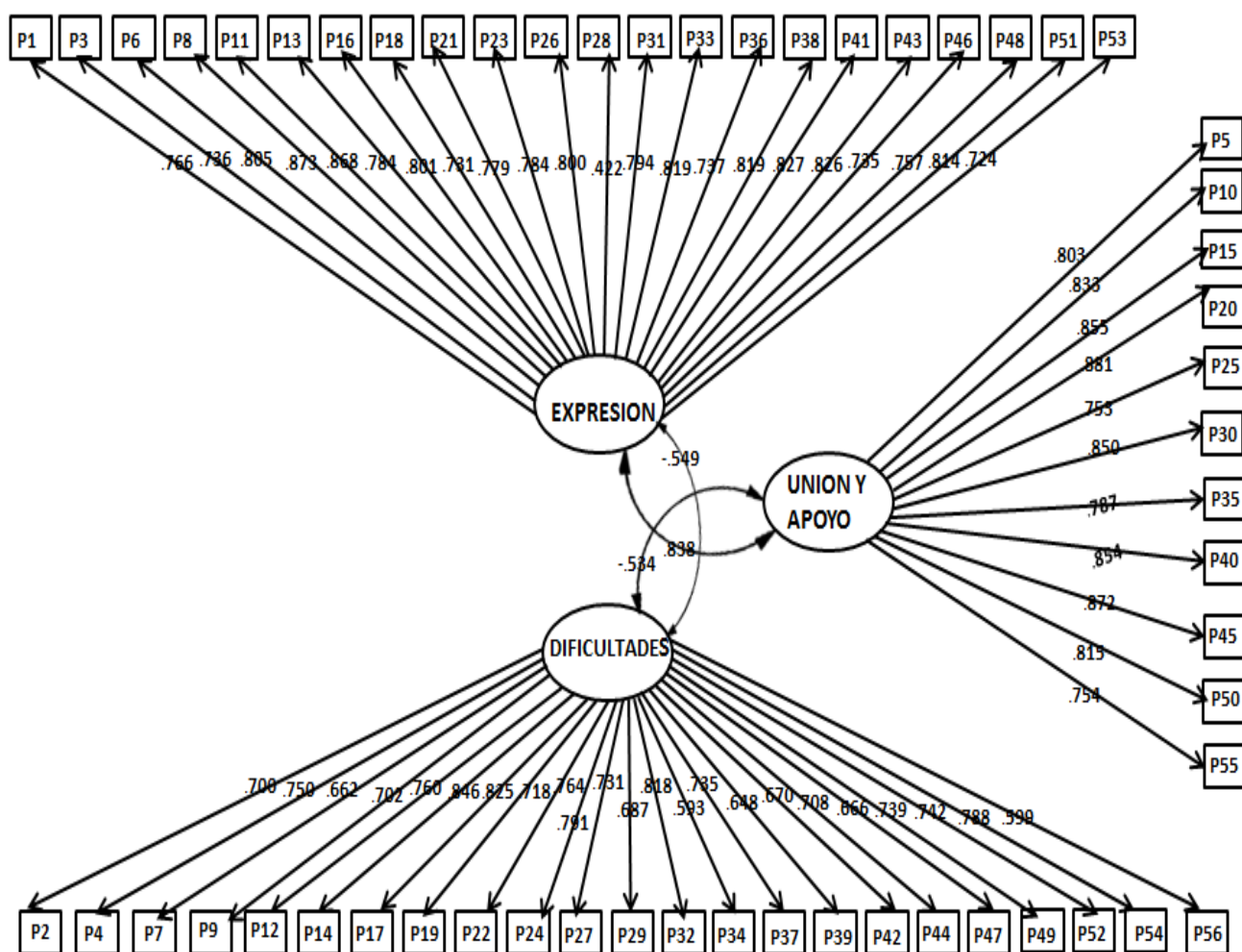
En la tabla 5, se identifica los valores obtenidos del análisis factorial confirmatorio del modelo original propuesto por el autor del instrumento, mediante el estimador robusto de Mínimos Cuadrados Ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV). Siguiendo la propuesta de Beauducel y Wittmann (2005) para el valor de CFI, este debería ser mayor o igual a .95, obteniéndose un valor de CFI de .96, lo cual indica un buen índice de ajuste comparativo. Así mismo, en cuanto al índice de Tucker-Lewis se obtuvo un valor aceptable de .96 al ser mayor a .85 (Schreiber et., 2006). Por otro lado, respecto a los valores del RMSEA y SRMR estos indicadores deben tener un valor menor o igual a .06 y .08 respectivamente (Hu y Bentler, 1999) logrando valores adecuados de .04 y .05. Finalmente, en cuanto al valor de X^2 / gl ,

Wheaton et al., (1977) este debería ser menor a 5, teniendo este un valor de 1.58 se considera adecuado.

Análisis Factorial Confirmatorio de la muestra, utilizando el modelo original de los autores

Figura 1

Modelo oblicuo de 3 factores de la Escala ERI en 301 estudiantes



Coeficiente de Fiabilidad

Tabla 6

Confiabilidad por consistencia interna mediante los estadísticos de Alfa de Cronbach y Cociente Omega de MC Donald de la Escala ERI en 301 estudiantes

Dimensión	Alfa de Cronbach	Omega de MC Donald	Número de elementos
Expresión	.96	.96	22
Unión y Apoyo	.95	.95	11
Dificultades	.95	.95	23
Escala Total	.97	.97	56

Como se observa en la tabla 6, se identificó la fiabilidad del instrumento mediante el cociente de Alfa de Cronbach, el cual se realizó por dimensiones y escala total, obteniendo los siguiente valores: en la subescala “Expresión” un índice de .96, un índice de .95 en la subescala “Unión y Apoyo”, un índice de .95 en la subescala “Dificultades” y un índice de .96 en la escala total, los cuales según refieren George y Mallery (2003) no deben ser menor a .70, indicándonos un buen grado de confiabilidad. En cuanto el coeficiente de Omega, los índices son de .96 para la subescala “Expresión”, .95 en la subescala “Unión y apoyo, un índice de .95 en la subescala “Dificultades” y finalmente un índice de .97 para la escala total, por consiguiente, se confirma las consistencias de sus puntuaciones, ya que son mayores a .70 (Campos y Oviedo, 2008).

Normas de interpretación de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI)

Tabla 7

Análisis de la normalidad según sexo mediante el estadístico de Shapiro Wilk de la Escala ERI en 301 alumnos

Shapiro Wilk			
Sexo	Expresión	Unión y apoyo	Dificultades
Mujer	.00	.00	.00
Hombre	.00	.00	.00

Como se puede identificar en la tabla 7, se utilizó el estadístico Shapiro Wilk, ya que como mencionan Razali y Wah (2011) cuenta con mayor potencial para determinar la distribución de la normalidad, obteniéndose para todos los índices de significancia menores a .05, lo que implica que sus dimensiones no tienen una distribución normal, por ello se procedió a utilizar el estadístico no paramétrico mediante la prueba U de Mann whitney.

Tabla 8

Evaluación de la presencia de diferencia significativa según sexo mediante la prueba U de Mann whitney de la Escala ERI en 301 alumnos

	Expresión	Dificultades	Unión y apoyo
Sig.	.68	.41	.38
N (Mujer)	169	169	169
N (Hombres)	132	132	132
N (Total)	301	301	301

Según lo observado en la tabla 8, todos los valores de significancia superaran el .05, demostrando que no hay diferencia significativa entre hombres y mujeres, no siendo necesario realizar percentiles exclusivos para sexo.

Tabla 9

Percentiles globales y por dimensiones de la Escala (ERI) en 301 alumnos

Percentil	Expresión	Dificultades	Unión y apoyo
5	40.10	34.10	19.00
10	48.20	39.00	21.00
15	58.60	42.00	27.30
20	70.40	44.00	34.00
25	74.00	46.00	37.00
30	77.00	47.00	38.60
35	81.00	48.00	41.00
40	83.00	49.00	42.80
45	85.00	52.00	43.00
50	86.00	54.00	44.00
55	88.00	58.10	45.00
60	89.00	61.20	46.00
65	90.30	66.00	46.00
70	92.00	71.00	47.00
75	93.00	73.00	48.00
80	96.00	84.00	49.00
85	98.70	88.00	51.00
90	101.80	91.00	52.00
95	104.00	93.00	54.00

En la presente tabla 9, se aprecia los percentiles para la interpretación y categorización de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI), procedente de los puntajes de sus dimensiones.

Tabla 10

Propuesta de interpretación de los puntajes obtenidos de la Escala (ERI) en 301 alumnos

Escalas	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio Alto	Alto
Expresión	22-58	59-81	82-88	89-93	94-110
Dificultades	23-42	43-48	49-58	59-73	74-115
Unión y apoyo	11-27	28-41	42-45	46-48	49-55

Como se observa en la tabla 10, se evidencia la propuesta de valores para la interpretación de la Escala ERI, para lo cual se estableció 5 niveles de calificación, utilizando los percentiles: 15, 35, 55 y 75 para su elaboración.

V. DISCUSIÓN

La violencia familiar es un problema social y de salubridad que afecta a la mayoría de las familias, encontrándose casos como insultos, intimidaciones, acoso, maltratos físicos, entre otros. De tal manera que estos hechos son percibidos a diario en nuestro país, siendo lamentable que muchas de las familias mantengan un pensamiento que mediante el castigo van a lograr educar de manera adecuada a sus hijos, estas personas no toman en cuenta la importancia e influencia de las relaciones familiares en los vínculos interpersonales y en las conductas de los adolescentes.

Así mismo, Rivera y Andrade (2010) autores del instrumento de medición, conceptualizan la variable relaciones intrafamiliares como aquellas interacciones internas que se suscitan en el ámbito familiar, en las cuales se abarca las sensaciones de cada uno de los integrantes de la familia, respecto al grado de cohesión u apoyo familiar, el modo de afrontar los conflictos y la capacidad de expresar las ideas en la familia.

Tomando en cuenta las estadísticas de violencia familiar en Lima metropolitana y el Callao, así como las problemáticas ocurridas durante el contexto de convivencia obligatoria entre familiares durante la pandemia del virus llamado SARS-CoV-2 (COVID-19), es necesario tener un instrumento de medición del área familiar que contenga adecuados indicadores de validez y fiabilidad en el contexto de Lima metropolitana y el Callao, por ello se planteó estudiar las propiedades psicométricas de la Escala ERI, puesto que solo contaba con una validez ítem- test y confiabilidad por consistencia interna.

Referente al primer objetivo específico, este fue realizar la validez de contenido a través del criterio de jueces, mediante la V de Aiken, para lo cual se consideró la calificación de 10 jueces expertos, obteniendo un puntaje de 1 en los criterios de claridad, pertenencia y relevancia, basándose en Aiken (1980) el cual refiere que un cociente de V de Aiken es válido, solo si se obtiene un puntaje igual o mayor que .80, podemos decir que los 56 ítems presentan validez de contenido.

Por otro lado, Quispe (2019) también realizó la validez de contenido de la Escala ERI, contando con la participación de 10 jueces, obteniendo un puntaje global mayor a .90 referente a los criterios de claridad, pertenencia y cohesión, siendo igualmente un puntaje aceptado según los parámetros de Aiken (1980). Además, cabe resaltar que Altamirano (2020) en su investigación psicométrica sobre el instrumento de violencia familiar (CVIFA), sometió el instrumento a la validez de contenido, contando con la evaluación de 5 jueces expertos, siendo aceptados todos los ítems del cuestionario original. Finalmente, Estrada et al., (2017) también obtuvieron adecuados valores de V de Aiken, en su investigación psicométrica de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) teniendo un promedio de .97.

Tomando en cuenta la especialidad y el criterio de los jueces expertos en relación al concepto global de las pruebas mencionadas, podemos afirmar que los ítems de la Escala ERI son representativos de la teoría propuesta por Rivera y Andrade (2010) y son aplicables en el contexto de la investigación.

Referente al segundo objetivo específico, se propuso efectuar el análisis descriptivo de los ítems, en cuanto al nivel de frecuencia, ningún ítem superó el 80%, indicando la variabilidad en las respuestas de los participantes, así mismo se determinó los valores de curtosis y asimetría entre -1.5 y 1.5, lo cual indica la normalidad de todos los ítems (Forero et al., 2009). Por otro lado, referente a las comunales, solo el ítem 28 podría ser eliminado, ya que posiblemente no pertenece a la estructura de la dimensión "Expresión" puesto que según Kline (1993) este ítem no alcanza un valor mayor a .40. Así mismo de acuerdo a los valores de índice de homogeneidad corregida, todos los ítems superaron el .20 según Detrinidad (2016). Finalmente, en todos los ítems se pudo identificar un adecuado índice de discriminación, siendo capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto que tienen un valor menor a .05 (Navas et al., 2012). En relación a ello, Rivera y Andrade (2010) creadores de la Escala ERI, en su muestra original obtuvieron puntajes de índice de homogeneidad corregida de .49 a .63 para la subescala Unión y apoyo, puntajes de .31 hasta .64 para la subescala expresión y en cuanto a la subescala dificultades puntajes entre .49 a .54, siendo todos estos

valores mayores a .20 (Detrinidad, 2016), implicando una discrepancia, ya que según los resultados de este estudio, el ítem 28 no se ajusta a la dimensión “Expresión”.

Así mismo, los resultados de este estudio, se apoyan en la investigación del mismo instrumento realizada por Quispe (2019) en donde se evidencio valores de asimetría y curtosis muy próximos a 1, identificando la distribución normal de los ítems (Forero et al., 2009). En cuanto al índice de homogeneidad corregida, al igual que los resultados obtenidos, solo el ítem 28 no se ajustaría a la estructura de la dimensión “Expresión” puesto que tiene un IHC de .14, siendo este menor a la propuesta establecida por Detrinidad (2016) que indica que debería ser mayor a .20. Teniendo valores aceptables de IHC de .45 a .69 en la subescala expresión, en la subescala unión y apoyo los valores de .40 a .66 y .32 a .52 en la subescala dificultades. Finalmente, este resultado es corroborado por Muñoz y Rodríguez (2019) quienes también muestran que el ítem 28 no se ajusta a dicha dimensión, ya que tuvieron un IHC de .06, no declarando ningún otro ítem menor a .20, obteniendo valores de .48 hasta .75 en la subescala unión y apoyo, valores entre .48 hasta .75 en la subescala expresión y en la última subescala valores entre .34 hasta .62.

Referente al ítem 28, donde la pregunta es “en mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas”, de acuerdo a los resultados, no se ajustaría a la dimensión expresión. Por lo tanto, podemos inferir que en el contexto del estudio, los adolescentes de las instituciones educativas, no suelen expresar sus problemas personales, emocionales y sociales a los demás miembros de la familia, esto se puede darse por diferentes motivos, tales como falta de confianza, modelo autoritario de los padres, falta de comunicación, entre otros. Sin embargo, si hay un buen clima familiar, el adolescente va a poder expresar de una manera adecuada su opinión frente a cualquier dificultad que se puede dar en el contorno familiar. Este concepto, es corroborado por Framo (1981) quien manifiesta que la comunicación es fundamental en la funcionalidad de la familia, siendo necesario que los miembros de la familia, puedan expresarse de forma clara y honesta, expresando su cariño sin llegar a convertirse en un afecto posesivo (Como se citó en Rivera, 1999).

El tercer objetivo específico fue determinar la validez basada en la estructura interna, buscando corroborar el modelo original propuesto por el autor en la población elegida en esta investigación, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC), obteniendo los siguientes resultados: en el índice de CFI un valor de .96, siendo este mayor a lo propuesto por Beauducel y Wittmann (2005) quienes indican que un aceptable ajuste debería ser mayor o igual a .90 y un buen ajuste debería ser mayor o igual a .95, se considera como un valor bueno de índice de ajuste comparativo. Así mismo, en cuanto al índice de Tucker-Lewis se obtuvo un valor aceptable de .96 al ser mayor a .85 (Schreiber et al., 2006). Por otro lado, respecto a los valores del RMSEA y SRMR estos deben tener un valor menor o igual a .08 y .06 respectivamente (Hu y Bentler, 1999) logrando valores adecuados de .04 y .05. Finalmente, en cuanto al valor de χ^2 / gl , para Wheaton et al., (1977) este debería ser menor a 5, teniendo este un valor de 1.58 se considera adecuado.

De igual manera, Muñoz y Rodríguez (2019) realizaron el análisis factorial confirmatorio de la versión larga del instrumento, declarando un mal ajuste de la estructura, puesto que indicaron un índice de CFI de .85, el cual según Beauducel y Wittmann (2005) no es un valor aceptable al ser menor a .90. Contrario a ello, obtuvieron un valor de TLI de .85 siendo este un valor aceptable (Schreiber et al., 2006). De igual manera, en cuanto al RSMEA y SRMR, declararon valores de .05 siendo igualmente aceptables (Hu y Bentler, 1999).

Contrario a lo antes mencionado, basándose en un instrumento de concepción similar, Bazo et al., (2016) realizaron un análisis factorial confirmatorio de la escala de funcionalidad familiar (Faces III), obteniendo valores de ajuste de AGFI=.96, ECVI= .87, NFI= .93, GFI= .97 y RSMEA=.06. De igual modo, Casais et al., (2017) declararon adecuados índices de ajuste de: $\chi^2 / gl = 3.8$, CFI= .91, TLI = .90, RMSEA = .04, RMR = .05, en la Escala de Percepción de Prácticas de Crianza, logrando un buen ajuste del modelo teórico en la estructura del test.

Dado estos resultados, se identifica una discrepancia en relación a los investigadores del instrumento del estudio, ya que, mediante los resultados obtenidos

en esta investigación, se confirma la estructura propuesta por Rivera y Andrade (2010), es decir que las relaciones intrafamiliares son las percepciones de los miembros de la familia en relación a la capacidad de generar unión y apoyo, expresar pensamientos, emociones y resolver dificultades en el ámbito familiar, siendo esta concepción corroborada por investigaciones de instrumentos con similar estructura y teoría en poblaciones adolescentes.

Referente a ello, Saucedo y Foncerrada (1985) hace hincapié en la presencia de fuerzas positivas y negativas en la dinámica familiar, cuya forma de interacción depende el funcionamiento de la familia. Tomando en cuenta esta concepción, se podría haber establecido la formación de las dimensiones de la Escala ERI, ya que como se aprecia en los ítems que conforman las dimensiones “Unión y apoyo” y “Expresión”, estos tienen una percepción positiva de la familia, en cambio en los ítems que conforman la dimensión “Dificultades” tienen una connotación negativa de la familia, siendo la interacción de estas dimensiones, según Rivera y Andrade (2010) la que permite la evaluación de las personas sobre sus relaciones intrafamiliares.

El cuanto al objetivo cuatro, se determinó la fiabilidad de la Escala ERI, para ello se utilizó una confiabilidad por consistencia interna, en cuanto a los resultados obtenidos en el estadístico de Alfa de Cronbach se identificó un índice de .95 en la subescala unión y apoyo, un índice de .96 en la subescala expresión, así como un índice de .95 en la subescala dificultades y un índice de escala total de .97, siendo todos estos valores aceptables según George y Mallery (2003). Por otro lado, en el coeficiente de Omega se identificó un índice de .96 para la subescala expresión, un índice de .95 en la subescala unión y apoyo, además de un índice de .95 en la subescala dificultades y un índice de escala total de .97 (Campos y Oviedo, 2008), confirmando la confiabilidad obtenida en el estadístico de Alfa de Cronbach y Omega de MC Donald.

Estos resultados obtenidos son constatados por otros autores citados en esta investigación, como por ejemplo Quispe (2019) que tras realizar la confiabilidad por

consistencia interna del mismo instrumento, obtuvo índices de Alfa de Cronbach entre .86 y .91 y valores de Omega de MC Donald entre .87 y .91, en sus dimensiones. En relación a la confiabilidad de consistencia interna en otros instrumentos con un constructo similar a las relaciones interfamiliares, Bazo et al., (2016) evidencio valores de Alfa de Cronbach de .89 y .86 en las subescalas Adaptabilidad y flexibilidad, pertenecientes a la escala de funcionabilidad familiar (Faces III). Finalmente Casais et al., (2017), declararon adecuados valores de cociente de Alfa de Cronbach para los 3 factores en la Escala de Percepción de Prácticas de Crianza, obteniendo un valor de .93 en la subescala afectividad, en la subescala control obtuvo un valor de .81, así como un valor de .70 en la subescala apoyo, teniendo este instrumento una estructura muy parecida al instrumento de medición investigado.

Por consiguiente, dado los estadísticos mencionados para confiabilidad, los ítems distribuidos por dimensiones y escala total de la Escala ERI, demuestran consistencia entre sí.

En el quinto objetivo, se propuso establecer las normas de interpretación, para ello, primero se analizó la distribución de normalidad de acuerdo al sexo, tanto de la escala total, como por dimensiones, utilizando el estadístico de normalidad de Shapiro Wilk, se obtuvo valores de significancia menores a .05, procediendo a utilizar el estadístico no paramétrico de la prueba U de Mann Whitney. En cuanto a los valores de significancia del estadístico U de Mann Whitney, estos fueron mayores a .05, lo cual implica que no hay diferencias significativas según sexo. En relación a ello, Rivera (1999) obtuvo resultados contrarios en la población mexiquense, puesto que Identificó puntajes de significancia de U de Mann Whitney de .024 en la subescala expresión, .001 en la subescala dificultades y .038 en la subescala unión y apoyo, identificando que las mujeres demuestran puntajes significativamente más altos que los hombres.

Así mismo, sobre los roles tradicionales de los hombres y mujeres en la familia, Walters et al., (1991) mencionan que las mujeres son formadas desde

pequeñas con la ideología de cuidar a los demás, siendo sus vidas más orientadas hacia las otras personas en vez de sí mismas, por ello dan más importancia a las relaciones interpersonales, empatía, afecto y expresión de emociones. Por el contrario los hombres son criados de forma más rígida tendiendo a tener menos roles afectivos y de comunicación, puesto que son formados con la ideología de que a futuro se harán cargo de la familia y tendrán que trabajar, buscando más sus logros personales e interactuando más con el contexto social que su propia familia, por este motivo se muestran más calculadores, controladores y menos expresivos con sus emociones referente a sus relaciones intrafamiliares.

Esta concepción es corroborada por el estudio de Rivera (1999), mas no por los resultados obtenidos en esta investigación, esto se podría deber a que en la actualidad la percepción de los roles masculinos y femeninos en la familia, ha ido cambiado con el tiempo, no siendo extraño ahora que la mujer trabaje y que sea el sostén de la familia, siendo un objetivo de muchas de ellas, por otro lado, esto indicaría que la percepción de los adolescentes sobre su ámbito familiar, respecto a la expresión de sus opiniones, las actividades en conjunto y su capacidad de resolver dificultades es muy similar en hombres y mujeres.

Continuando con el desarrollo del objetivo, al no identificar diferencias significativas según sexo, se procedió a obtener los valores de percentiles globales, utilizando 4 puntos de cortes (percentiles 15, 35, 55 y 75) para la elaboración de la propuesta de baremos, los cuales de acuerdo a Rivera (1999) en la interpretación de resultados, solo se realizaron por dimensiones, siendo estos valores: “bajo”, “medio bajo”, “medio”, “medio alto” y “alto”.

Finalmente, las limitaciones de esta investigación están relacionadas a la muestra, puesto que durante el proceso de recolección de datos, el estado peruano dictaminó el distanciamiento social obligatorio, generando dificultades para la búsqueda de voluntarios en la investigación, afectando la cantidad muestral en algunas variables sociodemográficas, tales como: distritos y edades, aunque cumpliendo con lo estipulado por los autores en relación a una muestra idónea para

el análisis factorial, es por ello que se sugiere a futuros investigadores del instrumento utilizar muestras con mayor cantidad de participantes.

En relación a las dificultades antes mencionadas, se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, siendo elegida la población por características específicas y por su deseo voluntario de participar en la investigación, es por ello; que los hallazgos encontrados en la investigación están limitados a las características de los participantes, no debiendo ser generalizadas a otros adolescentes con diferentes características.

En conclusión, se ha podido determinar adecuados valores de validez (validez de estructura interna y validez de contenido) y confiabilidad (consistencia interna), tomando en cuenta estos resultados y con nuevas investigaciones adicionales, se podría utilizar la Escala ERI como herramienta auxiliar de perfil psicológico de percepción de relaciones familiares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: La Escala ERI posee propiedades psicométricas básicas pues acumula evidencias de validez de contenido (V de Aiken) y validez de estructura interna, además una adecuada confiabilidad por consistencia interna cumpliendo con los estándares establecidos (Alfa de Cronbach y Omega de MC Donald).

SEGUNDA: En cuanto a la validez de contenido del criterio de jueces mediante la V de Aiken, se obtuvo un puntaje de 1 por parte de los 10 jueces expertos, evidenciando una adecuada validez de contenido.

TERCERA: Referente al análisis descriptivo, este mostró adecuados niveles de frecuencia, así como una distribución normal según los valores de asimetría y curtosis, así mismo en cuanto a la estructura de la prueba, el ítem 28 no cumplía con adecuados valores de comunalidades, por consiguiente, esto indica que no se ajusta a la estructura de la dimensión “Expresión”.

CUARTA: En cuanto el análisis factorial confirmatorio, se evidencio valores adecuados de CFI, TLI, RSMEA, SRMR y de X^2 / gl , determinándose que los datos estadísticos se ajustan al modelo en la muestra utilizada.

QUINTA: En cuanto a la confiabilidad mediante el cociente de Omega y el Alfa de Cronbach, se obtuvo puntajes altos, señalando que el instrumento tiene una buena confiabilidad en la muestra utilizada.

SEXTO: Referente a la propuesta de interpretación de la escala, se estableció puntos de corte para baremos globales.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Seguir realizando análisis de propiedades psicométricas, en otras poblaciones, como por ejemplo: pacientes oncológicos, pacientes con trastornos ansiosos, depresivos entre otros.

SEGUNDA

Realizar otros tipos de validez adicionales como por ejemplo una validez en relación a las otras variables tales como: clima social familiar, cohesión familiar.

TERCERA

En futuras investigaciones revisar el ítem 28, puesto que podría no pertenecer al esquema de la dimensión “Expresión”.

CUARTA

Realizar nuevas evaluaciones de estructura interna en otras muestras similares alrededor del país, para tener certeza de validez del instrumento

QUINTA

Utilizar otros métodos de análisis de fiabilidad adicionales al método de consistencia interna como test- retest, formas paralelas entre otros.

SEXTA

Realizar mayores investigaciones con diferentes variables sociodemográficas, para tener propuestas de interpretación con mayor representatividad.

SÉPTIMA

Realizar una adaptación gramatical del instrumento al contexto nacional.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and psychological measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>.
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. AERA.
- Aliaga, J. (2007). *Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez*. Psicología: Tópicos de actualidad.
- Altamirano, L. (2020). *Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia familiar en estudiantes de secundaria, Lima, 2019*. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40192/ALTAMIRANO_OL.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- American Psychological Association. (2002). Ethical principles of psychologists and code of conduct. *American Psychologist*, 57, 1060-1073. doi:10.1037/0003-066X.57.12.1060.
- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43.
- Arribas, M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas profesión*, 5(17), 23-29.

- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/1059.1038-1059>. Doi:10.6018/analesps.29.3.178511.
- Atri y Zetune, R. (1993). *Confiabilidad y validez del cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar EFF*. *Revista Mexicana de Psicología*, 11, 49-55.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: an agentic perspective. *Annual reviews psychology*, 52, 1-26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1>.
- Bazo-Alvarez, J. C., Bazo-Alvarez, O. A., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista peruana de medicina experimental y salud pública*, 33, 462-470. doi: 10.17843/rpmesp.2016.333.2299.
- Beauducel, A., & Wittmann, W. W. (2005). Simulation Study on Fit Indexes in CFA Based on Data With Slightly Distorted Simple Structure. *Structural Equation Modeling*, 12(1), 41-75. [https://doi: 10.1207/s15328007sem1201_3](https://doi:10.1207/s15328007sem1201_3).
- Bronfenbrenner, C. (1987). *Medición y orientación familiar*. Editorial Dykinson.
- Bloom, B. L. (1985). A Factor Analysis of Self-Report Measures of Family Functioning. *Family Process*, 24(2), 235-239. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1985.00225.x>.
- Campos, A., y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 5(10), 831-839. <https://www.scielosp.org/article/rsap/2008.v10n5/831-839/es/>.
- Casais, D., Flores, M., & Domínguez, A. (2017). Percepción de prácticas de crianza: análisis confirmatorio de una escala para adolescentes. *Acta de investigación psicológica*, 7(2), 2717-2726.

- Cho, E. (2016). Making Reliability Reliable: A Systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 19(4), 651-682. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de Ética y Deontología*. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf.
- Costa, D., González, M. D. L., del Arca, D., Masjuan, N., y Olson, D. H. (2013). Propiedades Psicométricas del FACES IV: Estudio de validez en población uruguaya. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 119-132. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S168842212013000200002&script=sci_arttext&tlng=pt.
- Comrey, A., y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. (2.ª ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista ciencia de educación*, 19(33), 228-247.
- Da Silva, P., Lunardi, V., Lunardi, G., Arejano, C., Ximenes, A., y Ribeiro, J. (2017). Violence against children and adolescents: characteristics of notified cases in a southern Reference Center of Brazil. *Enfermería Global*, 16(46), 432-444. <https://doi.org/10.6018/eglobal.16.2.23525>.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. [Tesis de Maestría, Universidad de Granada]. Repositorio institucional de la Universidad de Granada. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/

- Escale Minedu. (2019). Acceso estadístico. http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod_mod=0659722&anexo=0.
- Estrada, E., Serpa, A., Misare, M., Barrios, Z., Pastor, M., & Pomahuacre, J. (2017). Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de nivel secundario estilos de crianza familiar (ECF-29) en estudiantes del nivel secundario. *PsiqueMag*, 6 (1).
- Epstein, N. B., Baldwin, L. M., & Bishop, D. S. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9(2), 171-180. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1983.tb01497.x>.
- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>.
- Forero, C., Maydeu, A., y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>.
- Forman, B. D., & Hagan, B. J. (1984). Measures for evaluating total family functioning. *Family Therapy*, 11(1), 1.
- George, D., & Mallery, P. (2003). SPSS for Windows step by step: answers to selected exercises. *A simple guide and reference*, 63, 1461-1470.
- Gerbing, D., y Anderson, J. (1988). An update paradigm for Scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192. <https://doi.org/10.1177/002224378802500207>.
- González, E. M. (2007). Fundamentos de totalidad y holismo en las competencias para la investigación. *Laurus*, 13(24), 338-354. <https://www.redalyc.org/pdf/761/76111485017.pdf>.

- Hovestadt, A. J., Anderson, W. T., Piercy, F. P., y Cochran, S. W. (1985). A Family-of-Origin Scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 11 (3), 287-297.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>.
- Kaplan, R. y Saccuzzo, D. (2010). *Pruebas Psicológicas*. (6.ª ed.). Thomson.
- Kline, P. (1993). *A Handbook of Test Construction*. Methuen.
- Li, C. H. (2014). *The performance of MLR, USLMV, and WLSMV estimation in structural regression models with ordinal variables*. Michigan State University.
- Navarro, I., Musitu, G., Y Herrero, J. (2007). *Familias y problemas, un programa especializado en intervención psicosocial*. Síntesis.
- Navas, M., Fidalgo, A., Concepción, G., Suárez, J., Brioso, A., Gil, G., Martínez, R., y Sarriá, E. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=analisis+de+cada+item&hl=es&source=gbp_navlinks_s
- Nunes, C., Luis, K., Lemos, Y., & Musitu, G. (2015). Psychometric properties of the portuguese version of the Parental Socialization Scale in Adolescence (ESPA-29). *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 28(2), 253-260. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201528205>.
- MacCallum, R., Widaman, K., Zhang, S., y Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4(1), 84-99. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.4.1.84>.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Martin-Crespo, C., y Salamanca, A. (2007). El muestreo en la investigación cualitativa. *Nure investigación*, 27(7), 1-4.

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. UOC.
- Ministerio Público. (2017). *Programa nacional contra la violencia familiar y sexual*. Boletín estadístico.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2018). *Programa nacional contra la violencia familiar y sexual*. Boletín estadístico.
- Minuchin, S. (2004). *Familias y terapia familiar*. Editorial Gedisa.
- Minuchin S., y Fishman, H. (2004). *Técnicas de terapia familiar*. Paidós.
- Montero, I., y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología y de la Salud*, 2(3), 503-508. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33720308.pdf>.
- Moos, R. (1974). *"Preliminary Manual for Family Environment Scale"*. Consulting Psychologist Press.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica y TRI*. Ediciones Pirámide.
- Muñoz, L., y Rodríguez, A. (2019). *Evidencias de Validez de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, en Adolescentes de la Provincia de Virú*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30330/mu%c3%b1oz_al.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Olson, D., McCubbin, H., Barnes, H., Muxen, M., Larsen, A., & Wilson, M. (1983). *Families, what makes them work*. Sage Publications.

- Organización Mundial del Trabajo. (7 de abril del 2020). *COVID-19 causes devastating losses in working hours and employment*. https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_740893/lang--en/index.htm.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>.
- Papalia, D., Wendkos, S., & Duskin, R. (2010). *Psicología del desarrollo: de la infancia a la adolescencia*. (11.ª ed.). McGraw-Hill. <http://www.ceum-morelos.edu.mx/libros/libropsicologia.pdf>.
- Pellón, R., Miguéns, M., Orgaz, C., Ortega, N., & Pérez, V. (2014). *Psicología del aprendizaje*. UNED Editorial.
- Peters, C., y Van Vorhis, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical bases*. McGraw-Hill. <https://psycnet.apa.org/record/1941-00036-000>.
- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>.
- Quispe, C. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares. (E.R.I) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas – Carabayllo*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37061/Quispe_FC_R.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Razali, N. M., & Wah, Y. B. (2011). Power comparisons of shapiro-wilk, kolmogorov-smirnov, lilliefors and anderson-darling tests. *Journal of statistical modeling and analytics*, 2(1), 21-33.

- Rodríguez, O., Casas, P., y Medina, Y. (2005). Análisis psicométrico de los exámenes de evaluación de la calidad de la educación superior (Ecaes) en Colombia. *Avances en Medición*, 3, 153-172. http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/8813/8574/9087/Articulo_9_Analisis_de_ECAES_153-172.pdf.
- Rivera, M., y Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Uaricha Revista de Psicología*, 14, 12-29.
- Rivera, M. (1999). *Percepción de las relaciones intrafamiliares: construcción y validación de una escala*. [Tesis de Maestría en psicología clínica, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio institucional de la UNAM. <http://132.248.9.195/pdbis/268991/268991.pdf>.
- Sandhusen, R. (2002). *Mercadotecnia*. Compañía Editorial Continental.
- Sauceda, J.M., y Foncerrada, M. (1985). Los problemas familiares y sus repercusiones en el niño. *Revista Médica del IMSS*, 23, 159-166.
- Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., & King, J. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review. *The Journal of educational research*, 99(6), 323-338. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>.
- Siurana, J. (2010). The principles of bioethics and the growth of an intercultural bioethics. *Journal Scielo*, 22,121-157. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-92732010000100006>.
- Supo, J. (2014). *Como elegir una muestra. Técnicas para seleccionar una muestra representativa*. BIOESTADISTICO EIRL.

- The Alliance For Child Protection in Humanitarian Action. (2020). *Nota técnica: la protección de la niñez y adolescencia durante la pandemia del coronavirus*. The Alliance For Child Protection in Humanitarian Action.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. (5.ª ed.). San Marcos.
- Valdés, A., García, F., Torres, R., Murrieta, M., y Grijalva. (2019). *Medición en la investigación Educativa con Apoyo del SPSS y el AMOS*. Clave Editorial.
- Villarreal, D., & Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 21-64. Doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.158>.
- Walters, M., Carter, B., Papp, P., & Silverstein, O. (1991). *The invisible web: Gender patterns in family relationships*. Guilford Press.
- Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D. F., & Summers, G. (1977). Assessing Reliability and Stability in Panel Models. *Sociological Methodology*, 8, 84-136. <http://dx.doi.org/10.2307/270754>.
- UNESCO. (18 de marzo del 2020). *COVID-19: with half of world's student population out of school, UNESCO launches coalition to accelerate remote learning solutions*. <https://en.unesco.org/news/covid-19-half-worlds-student-population-out-school-unesco-launches-coalition-accelerate-remote>.
- Unicef. (2017). *A familiar face. Violence in the lives of children and adolescents*. Unicef.
- Zumalde, E. C., & López, M. V. (2018). Adaptación del cuestionario de violencia filio-parental en adolescentes mexicanos. *Revista latinoamericana de psicología*, 50(1), 49-60. DOI: <http://dx.doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n1.5>.

ANEXO 1

Matriz de consistencia de la tesis

Título: Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020.			
Problema general	Objetivos	Método	Instrumento
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala ERI en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020?	General	Diseño y tipo	La Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) creado por María Elena Rivera Heredia y Patricia Andrade Palos.
	Evidenciar las propiedades psicométricas de la Escala ERI.	Diseño	
	Específicos	- Instrumental	
	O1.Evaluar la evidencia de validez basada en el contenido de la Escala ERI.	Tipo	
	O2.Efectuar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala ERI.	- Psicométrico	
	O3. Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala ERI	Población y muestra	Dimensiones
	O4.Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala ERI	Población	- Expresión
	O5.Establecer normas de interpretación para el uso de la Escala ERI en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020	- 775 0903 alumnos de secundaria de instituciones educativas de Lima y el Callao, cuyas edades oscilan de 11 a 18 años.	- Unión y apoyo
		Muestra	- Dificultades
		- 301 estudiantes	Nº ítems
		Tipo de muestreo	- 56
		- No probabilístico por conveniencia	- Escala tipo Lickert
		Estadísticos	
		- V. de Aiken	
		- Coeficiente de Alfa de Crombach y Omega de McDonald	
		- Análisis descriptivo de los ítems	
		- Análisis factorial confirmatorio	
		- Prueba de U de Mann Whitney	

ANEXO 2

Tabla de operacionalización de la variable

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Relaciones intrafamiliares	Las relaciones intrafamiliares son conexiones internas que se dan en el ámbito familiar, en las cuales se abarca las sensaciones de cada uno de los que la componen, respecto al grado de cohesión y apoyo familiar, de igual manera el modo de afrontar los conflictos en la familia y la capacidad de expresar las ideas en la constelación familiar (Rivera y Andrade, 2010).	Puntaje obtenidos de la escala de evaluación de Relaciones Interfamiliares (ERI) (Rivera y Andrade, 2010).	Expresión	Manifestación del pensamiento	1,3,6,8,11,13,16,18,21,23,26,29,31,33,36,	Ordinal
				Sensación de problemas	38,41,43,46,48,51,53	
				Confianza		
				Cooperación entre familiares	5,10,15,20,25,30,35,40,45,50,	
			Unión y apoyo	Soporte familiar	55	
				Actividades en conjunto		
				Inestabilidad familiar	2,4,7,9,12,14,17,19,22,24,27,29,32,34,37,39,42,	
				Sensación de problemas	44,47,49,52,54,56	
			Dificultades			

Anexo 3

Protocolo del instrumento de medición

Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (María Elena Rivera Heredia y Patricia Andrade Palos- México, 2010)

INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN

A continuación, se presentan una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con TU FAMILIA. Indica cruzando con una X (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO

A = 4 = DE ACUERDO

N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)

D = 2 = EN DESACUERDO

TD = 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES Versión larga hasta el reactivo 56		T	A	N	D	TD
1	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
2	Nuestra familia no hace las cosas junta.	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos.	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1
8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
9	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1
10	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
15	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1

21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1
40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1
42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia realmente se apoyan.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.	5	4	3	2	1
47	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias, sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	5	4	3	2	1
50	La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1
53	Todo funciona en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Peleamos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1

Anexo 4

Carta de presentación a la Institución Educativa para aplicación del piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 7 de noviembre de 2019

CARTA INV. N° 093 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Cmdte PNP
PABLO YARANGA QUINTANA
DIRECTOR
I.E. PNP Juan Ingunza Valdivia
Av. Nenufares 401 Callao

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el sr. ALVA MENDOZA, JULIO CESAR estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




M^{te}. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

I.E. PNP JUAN INGUNZA V
MESA DE PART
Fecha: **11 NOV 2019**
Hora: **8:15** Orden:
Firma:  Folio:


Aceptación de carta

GUIA DE DESTINO N° 2548 FECHA 11 NOV 20

ASUNTO: CARTA 093 - UCV

PASE A	() LOGISTICA
() ADMINISTRACION	() ACTAS Y CERT.
() SUB-DIREC SECUND.	() OBE/SEC.CORPREVINTI.PRIM.
() SUB-DIREC PRIMARIA	() COORD.NOR.EDUC.SEC.
() SUB-DIREC.INICIAL	() COORD.NOR.EDUC.PRIM.
() DPTO.DE PERSONAL	() DPTO. PSICOLOGIA
() SECRETARIA	() TESORERIA
() COORD.ACTIV.INIC.	() TOPICO
() COORD.ACT.PRIM.	() ATI, INIC, PRIM, SECUND
() COORD.ACTIV.SEC.	
PARA:	() INVESTIGACION
() CONOCIMIENTO Y FINES	() NOTIFICAR AL INTRES.
() CUMPLIMIENTO	() EMITIR INFORME
() OPINION	() EVALUACION
() ELEVAR	() TRAMITE SUCESIVO
() DIFUSION	() TRANSCRIPCION
() COORD.CON	
() ARCHIVO	

OBSERVACIONES: OK



OA - 291173
RACIO ANTONIO YARANGA QUINTANA
COMANDANTE PNP.
Director de la I.E. PNP. "Juan Ingunza Valdivia"

Anexo 5

Print del formulario virtual de Google



Propiedades psicométricas de la Escala
(E.R.I) en adolescentes de Lima
Metropolitana y el Callao , 2020.

Estimado/a Señores/as
Estudiantes

Con el debido respeto me presento a usted,

Mii nombre es Julio Cesar Alva Mendoza, estudiante de Psicología del ultimo ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte, en estos momentos me encuentro realizando una investigación para obtener el grado de Licenciado en Psicología. El objetivo del trabajo de investigación es determinar las propiedades psicométricas de la Escala (E.R.I) en adolescentes de Lima Metropolitana y Callao, 2020.

Gracias por su colaboración

***Obligatorio**

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfu4FYbIFZEISXiSHu6eSiMWa992QyleDBZXCBRXWiWEZBCzg/viewform>

Anexo 6

Carta de autorización para el autor original del instrumento



"Año de la universalización de la salud"

CARTA 1094 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de julio de 2020

Autor:

- **Dra. Maria Elena Rivera Heredia**
- **Dra. Patricia Andrade Palos**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. ALVA MENDOZA, JULIO CESAR, con DNI 48276472 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700284380, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE EVALUACIÓN DE RELACIONES INTRAFAMILIARES EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA METROPOLITANA Y CALLAO, 2020", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7

Autorización del autor para uso del instrumento

Permiso para la utilización de la escala para la evaluación de relaciones intrafamiliares (E.R.I.)



Julio Cesar Alva Barrantes <jalvabarrantes@gmail.com>
para maelenarivera ▾

jue., 25 jun. 23:31



Buenas noches

Le escribe el alumno de psicología Julio Alva Mendoza, estudiante de XI ciclo de la Universidad Cesar Vallejo de Lima, Peru. Actualmente me encuentro realizando un trabajo de investigación titulado "Propiedades de la Escala de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y el Callao, 2020", el cual servirá para obtener el grado de Licenciatura en psicología y he visto su artículo, titulado "EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES: CONSTRUCCIÓN Y VALIDACION DE UNA ESCALA/M.E.RIVERA HEREDIA", la cual me pareció muy interesante, por ello pido su autorización para utilizar su prueba de escala para la evaluación de relaciones intrafamiliares (E.R.I.), con fines de académicos, agradezco su atención, esperando su pronta respuesta.

PERMISO DEL USO DE INSTRUMENTO

Recibidos x



Maria Elena Rivera Heredia
para mí ▾

vie., 26 jun. 19:56



Estimado Julio César.

Te agradezco el interés por utilizar la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares en tu investigación. Cuenta con mi autorización para ello. Te incluyo en archivos adjuntos una serie de artículos en donde también se ha aplicado este instrumento

--

Saludos cordiales,
Maria Elena

Dra. María Elena Rivera Heredia

Profesora Investigadora de la Facultad de Psicología
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
México
Celular (+521) 4432050616

Anexo 8

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Señores/as:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Julio Cesar Alva Mendoza, estudiante de Psicología del 11vo ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre las

Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020; y para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: Escala ERI. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Yo.....con número de DNI: acepto participar en la investigación de las Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020.del estudiante Julio Cesar Alva Mendoza,

Día: / /

Gracias por su colaboración.

Atte. Julio Cesar Alva Mendoza

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO.

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimada participante:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Julio Cesar Alva Mendoza, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: Escala de evaluación de relaciones intrafamiliares (ERI). La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte. Julio Cesar Alva Mendoza
ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
Código de Matrícula: 6700278383

Yo,,
con número de DNI:, reconozco que la información que yo brinde en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informada que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación **“Propiedades psicométricas de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares en adolescentes de instituciones educativas de Lima Metropolitana y Callao, 2020”** del señor Julio Cesar Alva Mendoza

Día: .../...../.....

Firma

ANEXO 9

Resultados del piloto

TABLA 11

Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Unión y apoyo de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (n=105)

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
P5	3.53	1.05	-.46	-.16	.69	.57	.00	SI
P10	3.42	1.19	-.44	-.57	.75	.65	.00	SI
P15	3.60	1.14	-.66	-.18	.74	.64	.00	SI
P20	3.70	1.07	-.47	-.46	.69	.56	.00	SI
P25	3.29	1.17	-.17	-.86	.60	.45	.00	SI
P30	3.59	1.13	-.55	-.49	.70	.58	.00	SI
P35	3.73	1.16	-.69	-.11	.62	.48	.00	SI
P40	3.18	1.31	-.13	-1.03	.67	.54	.00	SI
P45	3.47	1.18	-.48	-.45	.70	.58	.00	SI
P50	3.33	1.29	-.29	-.93	.65	.51	.00	SI
P55	3.48	1.08	-.49	-.25	.72	.61	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 11, se identifica índices de asimetría y curtosis entre -1.5 y 1.5, indicando la distribución normal de los ítems (Forero et al., 2009). Por otro lado, referente al IHC, todas los ítems obtuvieron valores adecuados mayores a .20 según Kline (1993), del mismo modo, se obtuvo adecuados puntajes de comunalidades, siendo estos mayores a .40 según Detrinidad (2016), lo cual implica que todos los ítems pertenecen a la dimensión y se correlacionan con la misma. Finalmente se pudo identificar adecuados índices de discriminación, siendo todos los ítems capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto tienen un valor menor a .05 (Navas et al., 2012).

TABLA 12

Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Expresión de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (n=105)

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
P1	3.65	1.09	-.52	-.21	.63	.61	.00	SI
P3	3.50	1.20	-.48	-.59	.64	.60	.00	SI
P6	3.58	1.15	-.48	-.65	.70	.71	.00	SI
P8	3.55	1.16	-.42	-.61	.68	.64	.00	SI
P11	3.66	1.15	-.56	-.49	.71	.67	.00	SI
P13	3.31	1.21	-.49	-.56	.59	.45	.00	SI
P16	3.34	1.23	-.28	-.80	.72	.58	.00	SI
P18	3.43	1.03	-.25	-.38	.59	.54	.00	SI
P21	3.68	1.01	-.66	.20	.61	.54	.00	SI
P23	3.33	1.21	-.20	-.87	.67	.55	.00	SI
P26	3.31	1.10	-.12	-.53	.72	.57	.00	SI
P28	2.87	1.12	-.02	-.60	.32	.62	.01	SI
P31	3.34	1.17	-.19	-.77	.75	.65	.00	SI
P33	3.35	1.16	-.31	-.47	.76	.62	.00	SI
P36	3.35	1.13	-.33	-.46	.64	.50	.00	SI
P38	3.14	1.18	-.07	-.66	.72	.63	.00	SI
P41	3.30	1.14	-.27	-.45	.83	.75	.00	SI
P43	3.35	1.16	-.34	-.49	.79	.70	.00	SI
P46	3.32	1.18	-.34	-.60	.61	.53	.00	SI
P48	3.59	1.15	-.66	-.17	.59	.66	.00	SI
P51	3.50	1.11	-.22	-.73	.67	.62	.00	SI
P53	3.22	1.21	-.26	-.73	.64	.68	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

Como se puede identificar en la tabla 12, se evidencia valores de asimetría y curtosis entre -1.5 y 1.5, indicando la distribución normal de los ítems (Forero et al., 2009). Por otro lado, referente al IHC, todos los ítems obtuvieron valores adecuados mayores a .20 según Kline (1993), del mismo modo, se obtuvo adecuados puntajes de comunalidades, siendo estos mayores a .40 según Detrinidad (2016), lo cual implica que todos los ítems pertenecen a la dimensión “Expresión” y se correlacionan con la misma. Finalmente se evidencio adecuados índices de discriminación, siendo todos los ítems capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto tienen un valor menor a .05 (Navas et al., 2012).

TABLA 13

Análisis descriptivo de los ítems de la subescala Dificultades de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (n=105)

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id	Aceptable
P2	2.89	1.12	-.13	-.79	.46	.67	.00	SI
P4	2.48	1.11	.43	-.38	.60	.51	.00	SI
P7	2.92	1.18	-.09	-.56	.45	.76	.00	SI
P9	2.84	1.03	-.03	-.26	.52	.43	.00	SI
P12	2.88	1.12	.08	-.59	.38	.52	.00	SI
P14	2.36	1.24	.44	-.95	.61	.55	.00	SI
P17	2.37	1.14	.51	-.38	.56	.51	.00	SI
P19	2.27	1.15	.53	-.62	.56	.65	.00	SI
P22	2.81	1.09	.11	-.39	.57	.67	.00	SI
P24	2.90	1.24	.001	-.90	.56	.65	.00	SI
P27	2.81	1.04	-.06	-.22	.51	.65	.00	SI
P29	2.71	.93	-.18	-.22	.65	.63	.00	SI
P32	2.38	1.13	.24	-.90	.72	.62	.00	SI
P34	2.74	1.08	.06	-.47	.43	.44	.00	SI
P37	2.77	1.13	-.05	-.86	.51	.60	.00	SI
P39	3.04	1.20	-.04	-.81	.53	.71	.00	SI
P42	2.55	1.08	.37	-.28	.60	.54	.00	SI
P44	2.89	1.13	.06	-.54	.56	.64	.00	SI
P47	2.97	1.18	-.26	-.78	.43	.58	.00	SI
P49	2.78	1.21	.10	-.80	.56	.61	.00	SI
P52	2.89	1.05	.18	.004	.29	.54	.01	SI
P54	2.69	1.17	.34	-.51	.60	.59	.00	SI
P56	2.84	1.20	-.02	-.71	.59	.63	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 13, se observa índices de asimetría y curtosis entre -1.5 y 1.5, indicando la distribución normal de los ítems (Forero et al., 2009). Por otro lado, referente al IHC, todos los ítems obtuvieron valores adecuados mayores a .20 según Kline (1993), del mismo modo, se obtuvo puntajes adecuados de comunalidades, siendo estos mayores a .40 según Detrinidad (2016), lo cual implica que todos los ítems pertenecen a la dimensión “Dificultades” y se correlacionan con la misma. Finalmente se pudo identificar adecuados índices de discriminación, siendo todos los ítems capaces de distinguir entre valores altos y bajos, puesto tienen un valor menor a .05 (Navas et al., 2012).

TABLA 14

Confiabilidad por consistencia interna mediante los estadísticos de Alfa de Cronbach y Omega de la Escala de evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI) (n=105)

Dimensión	Alfa de Cronbach	Omega de MC Donald	Número de elementos
Expresión	.95	.95	22
Unión y apoyo	.92	.92	11
Dificultades	.91	.91	23
Total	.93	.94	56

Como se observa en la tabla 14, se identificó la fiabilidad del instrumento mediante el cociente de Alfa de Cronbach, el cual se realizó por dimensiones, obteniendo los siguientes valores: en la subescala “Expresión” un índice de .95, un índice de .92 en la subescala “Unión y Apoyo”, en la subescala “Dificultades” un índice de .91 y en la escala total un índice de .93, los cuales según refieren George y Mallery (2003) no deben ser menores a .70, indicándonos un buen grado de confiabilidad. En cuanto el coeficiente de Omega, los índices son de .95 para la subescala “Expresión”, .92 en la subescala “Unión y apoyo, un índice de .91 en la subescala “Dificultades” y finalmente un índice de .94 en la sub escala total, por consiguiente, se confirma las consistencias de sus puntuaciones, ya que son mayores a .70 (Campos y Oviedo, 2008).

Anexo 10

Criterio de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE ESCALA DE EVALUACION DE RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cornejo del Carpio, Manuel

DNI: 88.827.488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Lic- Psicología	1977-1982
02	UCV	Maestría	2009-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2010-2011	Docencia
02	LIAD	Docente	Lima	2011-2014	Docencia
03	UCV	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Manuel Cornejo del Carpio
PSICOLOGO
C.Ps.P. 5916

16 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE ESCALA DE EVALUACION DE RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DENEGRI VELARDE, MARIA ISABEL

DNI: 08367700

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGU	LICENCIADO	6 AÑOS
02	UCV	MAESTRIA	2 AÑOS

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HE. PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	22 AÑOS	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE	PSICOLOGA	CANA BOYLO	15 AÑOS	PSICOLOGA EDUCATIVA
03	UCV	DOCENTE	LOS OLIVOS	4 AÑOS	DOCENTE

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Maria Isabel Denegri Velarde
 CPP 6737
 PSICOLOGA

16 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dominquez De la Cruz Rosina Doris

DNI: 08193565

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UP IGV	Psicología	1988 - 1994
02	UCV	Maestría	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ministerio de Educac	Psicóloga	Ubel 02	1994 - 2017	Promotora
02	UCV	Docente	Lima Norte	2017 - 2019	Docente
03	Seroli	Psicóloga	Alfredo M.	2015 - 2017	Tutora

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Rosina Dominquez de la Cruz
 PSICOLOGA
 Colegiatura N° 6840

14....de Oct. del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sánchez Elanos Karine

DNI: _____

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Maestría	2013 - 2014
02	UIGU	Licenciada	2003 - 2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los Olivos	2014 - 2019	Docente
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Karina Sánchez Elanos
PSICOLOGA
CPSR 25510

18 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE ESCALA DE EVALUACION DE RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALTAMIRANO ORTEGA LIVIA

DNI: 07121852

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSNP	Lic. en Psicología	1989
02	UCV	Mg en Ps. Educativa	2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los Olivos	2014	Docente pre grado.
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Livia Altamirano O.
C.R.P. 11732
PSICÓLOGA

17 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE ESCALA DE EVALUACION DE RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Licenciado - Magister en Psicología	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CPVP DIRBIE DIVERU	Psicólogo	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.P.S.P. 3516

16 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE ESCALA DE EVALUACION DE RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JUAN POMAHUACRE CARHUAYAL

DNI: 47866762

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	TCC	2013 - 2014
02	UPCH	Estadística	2015 - 2016

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INSM	Psicoterapeuta	SMP	2018 - actual	Psicoterapeuta
02	COPSI - UNMSM	Psicoterapeuta	Cercado	2018 - 2019	Psicoterapeuta
03	CSMITB	Psicólogo	Independencia	2009 - 2010	Psicoterapeuta

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD MENTAL
"HONORIO DELGADO - HIDEYO N. GUCHI"
Dr. JUAN POMAHUACRE CARHUAYAL
Departamento de Apoyo al Diagnóstico
y Tratamiento en Psicología
C.P.S.P. 14834

18 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr: Ethel Camarena Jorge

DNI: 06769369

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inra Garcilaso de la Vega	Terapia Cognitivo-Conductual	2012
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Dra. de Psicología	Centro de Lima	2000 - 2019	Psicología Clínica
02	U. Inra Garcilaso de la Vega	Dorante	Santa Beatriz-Lima	2007 - 2019	Psicología Clínica
03	UCV	Dorante	Los Olivos	2017 - 2019	Psicología Clínica

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

HOSPITAL NACIONAL "ARZOBISPO LOAYZA"
SERVICIO DE SALUD MENTAL
DR. ETHEL M. CAMARENA JORGE
COORDINADORA DE LA UNIDAD DE PSICOLOGÍA
C. 05 N. 0052

14 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE ESCALA DE EVALUACION DE RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Orietta Mireya Nayra Castilla

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	Licenciada en psicología	1996 - 2001
02	UCV	Magister en Educación	2012 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima - Este	2017 - 2018	Docente
02	UCV	Docente	Lima - Norte	2018 - Actual	Docente
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mireya Nayra Castilla
PSICÓLOGA
C.Ps.P.: 10298

13 de octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg: HERNANDEZ LOZANO Manuel

DNI: 08482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	DOCTORADO PSICOLOGIA	2011 - 2014
02	USMP	MAESTRIA PSICOL.	2001 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	Los Olivos	2009 - ACTUAL	DOCENTE
02	PNP	PSICOLOGO	AU-AREQUIPA 48	1988 - ACTUAL	PSICOLOGO
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
OS-288428
MANUEL HERNANDEZ LOZANO
CMDTE. S. PNP
IFFE POLICLINICO PNP SMP
CPP: 3418

1.8 de OCT del 2019